

پیشوا احمد رضا خان دہلوی
تصوف پر نایاب کتاب

صراطِ مستقیم

پیر اختر رضا کا بیان

مؤلف پروفیسر اختر رضا

سنی اکیڈمی پاکستان

سید احمد شہیدؒ کی تصوف پر نایاب کتاب

صراطِ مستقیم



پیر اعتراض کا جائزہ

سید احمد شہیدؒ اور شاہ اسماعیل شہیدؒ کے حوالے سے لگائے جانے والے ایک اہم الزام کہ نماز میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال گدھے کے خیال سے برا ہے۔ (نعوذ باللہ) یہ دلائل نہ جوابات احادیث اور فریق مخالف کی روشنی میں، جس میں اس الزام کے حوالے سے اعتراض کیے جانے والی عبارات پر سیر حاصل گفتگو کی گئی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اہل بدعت کے الزامات محض جھوٹ اور بہتان پر مشتمل ہیں۔

مؤلف

پیشوا محمد امجد علی

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب: صراط مستقیم پر اعتراضات کا جائزہ

مؤلف: مفتی حماد احمد

ناشر: نسبی اکیڈمی پاکستان

تعداد: ۱۱۰۰

قیمت: /

ملنے کے پتے:

دارالکتاب، غزنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور فون: 0300-8099774

مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور مکتبہ سلطان عالمگیر، اردو بازار لاہور

مکتبہ قاسمیہ، اردو بازار لاہور ادارہ اسلامیات انارکلی لاہور

مکتبہ حقانیہ اکوڑہ خٹک کتب خانہ رشیدیہ، رولہ بازار راولپنڈی

یونیورسٹی بک ایجنسی پشاور کتب خانہ مجیدیہ بوہڑ گیٹ ملتان

مکتبہ رشیدیہ سہیلوال مکتبہ رشیدیہ مقدس مسجد اردو بازار کراچی

ادارۃ الانور بنوری ٹاؤن کراچی مدنی اسلامی کتب خانہ جھیرہ آزاد کشمیر

بذریعہ ڈاک منگوانے کے لیے

0300-6542473

0346-4095466

کتاب کی تیاری کے دوران میں کوشش کی گئی ہے کہ کتاب میں کسی قسم کی جلد بندی یا کتابت کی غلطی نہ رہے، لیکن بشری تقاضوں کے پیش نظر اگر کہیں کوئی غلطی کا امکان نظر آئے تو ازراہ کرم ادارہ کو مطلع فرما کر شکریہ کا موقع فراہم کریں۔

انتساب

میرے پیارے سیدی و مرشدی و مولائی و سندی
حبیب اللہ نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کے نام

شوق حیرا اگر نہ ہو میری نماز کا امام
میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب

صفحہ	حسن ترتیب	نمبر شمار
8	پہلا دل	1
12	آقا زخن	2
15	پہلا باب - التزام و اعتراضات	3
21	دوسرا باب - صراط مستقیم کا پس منظر	4
23	شاہ الاسلامیہ کے نزدیک	5
23	بریلوی مسک اور سید احمد شہید	6
24	مرلوی عہد السبع را پوری کے نزدیک	7
24	برکاتی حضرات کے نزدیک	8
25	شاہ اسماعیل شہید اور شاہ عہد العریضہ	9
26	صراط مستقیم کی تصنیف	10
29	عبارت معترضہ کا پس منظر	11
30	عبارت معترضہ کیا ہے؟	12
31	بریلویوں سے پہلا سوال؟	13
32	تیسرا باب - عبارت معترضہ کی تشریح و جملات	14
32	تمہید	15
33	دوسری مثال	16
33	تیسری مثال	17
35	پہلا جواب	18
36	بریلویوں سے دوسرا سوال؟	19
36	"ہمت" کی دو تفریخیں اور تین جواب	20
36	خاصی بھرا علی قوالوٹی کے نزدیک	21
37	شاہ اسماعیل شہید کے نزدیک	22

صفحہ	نمبر شمار	مختصر ترتیب
39	23	مفتی احمد یار سی کے نزدیک
40	24	صاحب زادہ عمر رحیلوی کے نزدیک
41	25	"ہمت" شاہ غلام علی نقشبندی مجددی کے نزدیک
42	26	حضرت میاں بی شیر محمد کے نزدیک
45	27	پہلے جواب کا خلاصہ
46	28	عبارت معترضہ کا دوسرا جواب
46	29	بخاری شریف کا حوالہ
49	30	حافظ ابن رجب حلی کے نزدیک
52	31	حافظ حجر عسقلانی کی تفسیر
53	32	علامہ بدرالدین عینی کے نزدیک
54	33	مسلم شریف کی روایت
55	34	نسائی شریف کا حوالہ
56	35	علامہ سنن کا قول
57	36	مشکوٰۃ شریف کا حوالہ
57	37	سید شریف جرجانی کا ماحیہ
59	38	عبادت اور تعظیم
61	39	چار فیصلہ کن حوالے
61	40	علامہ تورباغینی کی تفسیر
64	41	دوسرا فیصلہ کن حوالہ عالمی قارئین کے قلم سے
66	42	تیسرا فیصلہ کن حوالہ
70	43	چوتھا فیصلہ کن حوالہ
72	44	بریل کی کتب کے حوالہ جات: مولوی احمد رضا خان کی فیصلہ کن عبارت

صفحہ	نحسن ترتیب	نمبر شمار
74	آئندہ برسر مطلب	46
75	بریلویوں سے سوال	47
76	مولانا احمد رضا خان اپنے اور بریلوی فتوؤں کی زد میں	48
76	مولانا عمر امجدی اور مولانا احمد رضا خان	49
76	مولانا غلام نصیر الدین اور مولانا احمد رضا خان صاحب	50
77	مولوی احمد رضا خان خود اپنے فتوے کی زد میں	51
79	ایک دھوکہ اور اس کا جواب	52
79	حقیقت حال	53
82	بریلویوں سے چند سوالات	54
83	دوسرا حوالہ	55
83	تیسرا حوالہ	56
84	چوتھا حوالہ	57
84	پانچواں حوالہ	58
85	چھٹا حوالہ	59
85	دوسرے جواب کا خلاصہ	60
86	صراط مستقیم پر اعتراض کا تیسرا جواب	61
93	چوتھا باب۔ صراط مستقیم پر اعتراضات کے جوابات	62
104	پانچواں باب۔	63
104	شوکت سیالوی، اشرف سیالوی اور غلام نصیر الدین سیالوی کے دلائل کے جوابات	64
110	خلاصہ کتاب	65
111	خاتمہ	66

بسم الله الرحمن الرحيم

ثالثہ دل

الحمد لله وكفى و سلام على عباده الذين اصطفى اما بعد!

تاریخ کے اوراق بھی اپنے اندر محبِ میرت کا سامان رکھتے ہیں۔ مگر کیا کہیے اس دل و نگاہ کی کم نصیبی پر جو ہجرت ہی نہ حاصل کرے۔ تاریخ تو دور کی بات، حسرت و افسوس! تو ان دلوں پر ہے جو قرآن و حدیث سن کر بھی خواب غفلت سے بیدار نہیں ہوتے۔ بیدار نہ ہونے کا کیا گلہ کیجیے!! یہاں تو جو لوگ بیدار کرانے کیلئے اٹھے انہی پر نیزہ بازی ہے۔ کیا کسی قوم میں ایسے بدنصیب افراد بھی ہو سکتے ہیں جو اپنے محسنین کی قدر کرنے کی بجائے انہیں ظالموں کی صف میں شمار کریں؟ راہِ حق میں گردن کٹانے والوں کو راہِ حق سے فطاری کرنے والوں میں شمار کریں؟ روشنی کا اجالا لانے والوں کو تاریکی پھیلانے والوں میں گردانیں؟ اہل خرد کو، جنوں اور جنوں کو خرد۔ کہیں۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

وا اسفاه! کسی قوم کی اس سے بڑھ کر کیا بد قسمتی ہوگی!! وہ جو دہلی سے سرفروشو کی جماعت لے کر اللہ کے راستے میں، اللہ کے دین کی سربلندی کو نکلے۔ وہ جو ایک سچے رب کے در سے لوگوں کو جوڑنے نکلے وہ جو پیارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نورانی سنت کو زندہ کرنے نکلے۔ مؤرخ کے قلم نے جن کے امیر کو سید احمد

عید نکھا، وہ جس کے سالار نے بہادری میں محمد بن قاسم، حمید بن مسلم اور شیر منصور عید ٹیپ کی یاد تازہ کی جس کو اہل زمانہ نے شاہ اسماعیل شہید کہا مورخ کی آنکھ نظارہ کر رہی تھی کہ ملت فروشوں کی ایک جماعت، میر صادق، میر جعفر کے نقش قدم پر چلتے ہوئے ان سر بکف مجاہدین کو غدار، عاشقان توحید و سنت کو گستاخ اور کافر کہہ رہی تھی۔ اس قوم کی بد قسمتی قطع الرجال نہیں، غداروں کا وہ ٹولہ ہے جو جہاد کو کالعدم اور ناجائز کہنے کیلئے اپنے قلم کی سیاہی کو بدنام کرتا ہے۔ تاریخ کے ہر دور میں یہ ٹولہ نظر آتا ہے۔ اندلس کی تاریخ پڑھتے ہوئے غرناطہ میں ابو عبد اللہ کے سامنے موسیٰ بن عسکان جیسا مجاہد شیر کی طرح دھاڑتا نظر آتا ہے جو اپنا پورا زور بیان اس قوم کو جھجھوٹنے میں لگا رہا تھا۔ جن کی فیور عورتوں کے آنسو، اپنی قوم کی بد قسمتی کا آخری نوحہ پڑ رہے تھے، مگر اس وقت بھی جب کہ فروری ۱۱۰۵ء کا عیسائی لشکر شیر کا محاصرہ کیے ہوئے تھا، نام نہاد علماء کا غدار ٹولہ جہاد کی عدم فرضیت پر وہی دلائل دے رہا تھا۔ جو بریلی کے مولانا احمد رضا خان اور مولوی مصطفیٰ خان نے دیئے تھے جن کے دلائل کا دوسرا روپ قادیان کے جھوٹے نبی کی زبان سے نکلا۔ میر جعفر کی ملت فروشی کی داستان پڑھتے ہوئے تعجب اس کو ہو جس نے اس دور میں بریلی کے قلم کی سیاہی سے نکلنے والی دوام العیش اور اکچہ الموت نہ پڑھی ہو۔

سلطان یحییٰ کے لشکر میں خداری پر آمادہ کرنے والے میر صادق اور پورنیا پکے سننے نہ تھے۔ یہ وہی تسلسل تھا جو اندلس میں مختلف شکلوں اور ناموں سے ظاہر ہوتا رہا۔ جہاد کیلئے یوسف بن تاشفین "کا عزم اور دعوت وہی تھی جو اہل زمانہ سلطان فتح علی ٹیپ سے سن رہے تھے۔ سقوط غرناطہ سے قبل اور بعد مثنیٰ بھر مجاہدین نے اپنے لبہ سے جو داستان جرأت و غیرت رقم کی تھی، ہشتم فلک وہی نظارہ

ہندوستان میں شیر مینور کی غیرت بھری المناک شہادت کے بعد، شاہ اسماعیل اور سید احمد شہید کے لشکر کی قربانوں میں کر رہی تھی مگر ابن الوقتوں کا ٹولہ وہاں بھی تھا جو جہاد کو مسلمانوں کی خودکشی کہتا تھا اور ابن الوقتوں کا ٹولہ یہاں بھی تھا۔ جو جہاد کو ناجائز کہنے پر تیار ہوا تھا۔ فرق صرف یہ تھا کہ وہ غرناطہ تھا اور یہاں ہندوستان۔ وہاں شہید ہونے والا موسیٰ بن ابی عثمان تھا یہاں شاہ اسماعیل اور سید احمد شہید۔ وہ غدار وہاں بھی تھے غدار یہاں بھی تھے۔ وہاں بھی غداروں کو انگریز نے کھڑا کیا تھا، یہاں بھی غداروں کو انگریز نے کھڑا کیا۔ وہاں غدار قسطل سے آئے تھے یہاں ابن الوقت یرغلی اور قادیان سے اٹھے۔ گردن راونق میں کھانے والا جہاں سلطان ٹیپو تھا، وہاں شاہ اسماعیل اور سید احمد بھی تھے۔ عزت کی موت اس کا بھی نصیب تھا، ان کا بھی نصیب تھا۔ مگر انہوں نے ملت قزوینوں کے گردو پر جو ان عاشقان پاک طہیت کو گمراہ کیا، اور غدار کہہ کر اب بھی انگریز کے عزائم کی تکمیل کر رہے ہیں۔

شاہ اسماعیل اور سید احمد شہید کا دفاع ایک فرد کا دفاع نہیں یہ اللہ کی دعوت توحید اور پیارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعوت سنت کا دفاع ہے، یہ اسلام کی تعلیمات کا دفاع ہے جس کی دعوت ملے کر یہ نیک ہستیاں اٹھی تھیں، اسی جذبے کے تحت یہ بطور لکھی جا رہی ہیں کہ اُن نادانوں کو اللہ تعالیٰ دین حق کی سمجھ عطا کر دے جو اللہ کے دین کے سپاہیوں پر اٹھاتے ہیں، سب دشمن، کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر رہے ہیں۔

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبول کرے۔ یہ ایک فرد کی عبادت کا دفاع نہیں، اس دعوت کا دفاع ہے جو توحید و سنت کی دعوت ہے۔ قارئین سے درخواست ہے کہ اس

تحریر کو بھی اس نیت سے پڑھیں۔ اللہ ہم سب کو اخلاص نصیب کرے۔ بندہ کی شاہ
 اسماعیلؒ اور سید احمد شہیدؒ سے کوئی لمبی رشتہ داری نہیں مگر اللہ کی قسم اگر توحید و سنت کی
 یہ دعوت برپا کی جائے تو بندہ کا قلم تب بھی اسی طرح ان عبارات کا دفاع کرتا کہ اس
 دفاع کا مقصد اس عقیدے اور دعوت کا دفاع ہے جو ان کا داعی لے کر اٹھا۔ اللہ
 تعالیٰ کروڑوں رحمتیں شاہ اسماعیلؒ اور سید احمد شہیدؒ پر نازل کرے جنہوں نے اسلام کی
 خاطر اپنی عمروں کو قربان کیا۔ اللہ مجھے بھی ان کے صدقے شہادت نصیب کرے۔
 آمین!

۱۲

محمد حماد نقشبندی

اپریل 2009

ابیر الرحمن اہل اللہ والجماعت

مدیر "راہِ سنت"

muftihammad@gmail.com

0321-4184848

آغاز سخن

تاریخ انسانی شاہد ہے کہ جس کسی نے توحید و سنت اور رد شرک و بدعت کا جہاد اٹھایا۔ شیطان قوتوں نے بھی شرک و بدعت کے کلمات کو بچانے کیلئے ان سامیان توحید و سنت کو شرک و بدعت کے چروکاروں سے طعن و تشنیع کا نشانہ بنوایا۔ یہی حال غیر منقسم ہندوستان کی اس تحریک جہاد و تحریک توحید و سنت کے روح رواں حضرات کے خلاف اٹھ رہا تھا۔ اس پروپیگنڈے کی زد میں وہ لوگ بھی پڑ گئے جو ان حضرات کے خلاف بونے والے نام نہاد و افسانہ نگاروں کے دستار و غلامہ سے متاثر ہو کر انہیں دارثان نبوت کہہ بیٹھے۔ نہ کہنے والے نے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کی اور نہ سننے والوں نے۔

اس جھوٹے پروپیگنڈے کا سب سے زیادہ نشانہ دو شخصیت بنی جسے اہل زمانہ شاہ اسماعیل شہید کے نام سے جانتے ہیں۔ بلا سبب یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اہل بدعت کی طرف سے سب سے زیادہ سب و شتم کے حیر اس مظلوم مجاہد پر برسائے گئے جو سکھوں سے لڑتا ہوا شہادت کی صورت میں کامیاب ہو گیا۔ ایک ہی بھوت کی رٹ، جی و یو بندہاں (سنیوں) کے نزدیک بھی حیدر الصلوٰۃ والسلام کا خیال آنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے (نعوذ باللہ)۔

جی، ان کے نزدیک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال آنا گدھے سے برا ہے (نعوذ باللہ)۔

ایک ہی راتھی ہے جس کے گانے، دھواں نے شاید ایک واحد بھی غازی کی صراط مستقیم کہہ سکی نہ کہتے گویا انہیں کی۔ اس پروپیگنڈے کے حصول و نمونے کی سبب

سے بڑی شہادت تھی یہ ہے کہ جس شخصیت کو اس مہارت کے حوالے سے بدنام کیا جاتا رہا۔ یعنی (شاہ اسماعیل شہیدؒ) ان کا تو اس مہارت سے تعلق نہیں مگر بریلویوں کا سارا زور شاہ شہید شہید پر لگے گا۔ حیف صد حیف! روز قیامت اللہ کے ہاں جب ثابت کرنا پڑے گا تو یہ لوگ کیا جواب دیں گے؟ کیا انہوں نے صراطِ مستقیم کے آغاز میں یہ نہیں پڑھا کہ جس باب کی مہارت پر اعتراض کیا جا رہا ہے وہ شاہ اسماعیلؒ نے نہیں لکھا بلکہ کلمتِ دہلے سید احمد شہیدؒ اور فتح گرنے والے مولانا عبدالغنی برہانوی ہیں؟ مگر مولوی احمد رضا خان سے لے کر دورِ حاضر کے بریلوی علماء تک سب ایک ہی جھوٹ کو دیدہ دلیری سے دہراتے چلے جا رہے ہیں۔ ہاں ہی اللہ اشکی (اس کی وضاحت آگے آ رہی ہے)۔

چونکہ یہ دو جھوٹا الزام ہے جو بریلوی عالم لگانا اپنا فرض سمجھتا ہے، اس لیے بندہ نے ضروری سمجھا کہ انتہائی وضاحت سے اس الزام کا جواب تحریر کر دیا جائے۔ بندہ اس جھوٹے الزام کے ۲ جوابات تحریر کرے گا جن میں سے دو بندہ کے ہیں اور ایک مولانا منظور نعمانی کا۔

حق الامکان کوشش کی ہے کہ صراطِ مستقیم کی مہارت پر اہل بدعت کی طرف سے جو الزامات اور اعتراضات کیے گئے ہیں، ان سب کا جواب آجائے۔ اعتراضات اور الزامات کے جواب میں پیش نظر بنیادی طور پر مولوی غلام نصیر الدین سیالوی اور ان کے والد علامہ اشرف سیالوی رہے۔ نیز مفتی شوکت سیالوی کا رسالہ نماز میں تعلیم مصطفیٰ ﷺ مد نظر رہا۔ اصل میں بندہ کی یہ تحریر کوئی انگ سے کتابچہ نہ تھا بلکہ جب مولوی غلام نصیر الدین سیالوی کی کتاب "عیارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ" کا جواب

لکھ رہا تھا تو اسی وقت یہ بات دل میں آئی کہ مضمون کی اہمیت کے باعث، اس کو الگ چھپوان عوام کیلئے از حد مفید ہوگا۔ چنانچہ چند ابواب کے اضافہ جات کے ساتھ اسے الگ شائع کیا جا رہا ہے۔

بندہ باقی تمام بریلوی علماء اور عوام سے درخواست کرتا ہے کہ اللہ کیلئے تعصب اور ضد کو چھوڑ کر بندہ کی اس تحریر کو پڑھیں اور پڑھنے کے بعد صرف یہ جواب دیں کہ کیا وہ قسم کھا سکتے ہیں کہ قیامت کے دن اللہ کے ہاں وہ اس عبارت کی بنا پر شاہ اسماعیل شہید اور سید احمد شہید کو مجرم ثابت کر سکیں گے؟ یہی وجہ تھی کہ مولوی احمد رضا صاحب الزامات کی مہر مار کے باوجود شاہ اسماعیل شہید کو کافرن کہہ سکے (دیکھیے تمہید ایمان)۔

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا المبطل باطلا وارزقنا اجتنابه

پہلا باب

الزام و اعتراضات

محترم قارئین! سب سے پہلے ان اعتراضات کو ایسا ہی طور پر نقل کیا جاتا ہے
 و سرانہ مستقیم کی عبارت کے ضمن میں کیے جا چکے ہیں۔ قارئین پڑھ سکتے ہیں کہ کس
 طرح دیدہ دلیری سے ساتھ شاد اسماعیل شہید کو ملحق و تشفیق کا نشانہ بنایا گیا۔ ان
 الزامات اور اعتراضات کو نقل کرتے کے بعد جوابات کا سلسلہ شروع کیا جائے گا۔

شاد اسماعیل شہید پر چھوٹے کفریات منسوب کرتے ہوئے مولوی احمد رضا خان
 صاحب اپنی کتاب کجوبہ الشہادیہ میں رقم طراز ہیں۔

”مسلمانو! خدا را ان ناپاک ملعون شیطانی کلموں پر غور کرو محمد رسول اللہ ﷺ کی
 طرف نماز میں خیال لے جانا ظلمت بالائے ظلمت ہے کسی فاحشہ رنڈی کے تصور اور اس
 کے ساتھ زنا کا خیال کرنے سے بھی برا ہے اپنے منہ یا گدھے کے تصور میں یہ نہ تن
 ادب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔“ ص ۲۹ الکجوبہ الشہادیہ۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں!

”مسلمانو! میں فقط الحمد کو کہتا ہوں نہیں شاید وہ ایک کے سوا قرآن عظیم کی کسی
 عورت کا نماز میں تلاوت کرتا اس وہابی شرک سے نہ بچے گا جن سورتوں میں حضور پر نور
 ﷺ یا دیگر انبیائے کرام یا ملائکہ عظام یا صحابہ کبار یا مہاجرین و انصار یا متقیین محسنین
 و عباد اللہ الصالحین کی صریح تعریفیں ہیں ان کا کہنا ہی کیا ہے یونہی وہ بھی جن میں

حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قصص مذکور ہیں کہ ان کا تصور جب آئے گا "فقرہ" الہی سے آئے گا۔ عفت کے ساتھ نہ آکر خیال انبیاء و اولیاء سے شرب میں نہ ملا تو خیال کاوخر کی قباحیت میں تو شریک ہوگا آف ہزار آف ایسے ناپاک اختراع پر (میں ۳۶، ۳۷ کوکتہ اشہادیہ)۔

علامہ اشرف سیالوی کہتے ہیں:

"یہ عبارت مولانا اسماعیل دہلوی یا سید احمد دہلوی یا مولانا عبدالحی کسی کی ہو ہو ہمیں اس کی تحقیق سے غرض نہیں ہے۔ ہمیں صرف اس سے غرض ہے کہ خانہ دیوبند کی ایک مسلمہ کتاب کے اندر ایک طرف سرکار کے خیال اور تصور کو رکھ کر دوسری طرف اس کے مقابلہ گدھے اور بتل کے تصور اور خیال کو ذکر کیا گیا ہے اور ان کے درمیان موازنہ کیا گیا ہے تو کیا اس توازن کے اندر اس موازنہ اور مقابلہ کے اندر سرکار دو جہاں کی سبے ادنی ہوئی یا نہیں؟" (مناظرہ جھنگ ص ۸۵، ۸۶)۔

"دوسری بات جو میرے نزدیک قابل گرفت ہے وہ یہ ہے کہ مقام ہو سرکار کے تصور کا اور اس کے مقابلہ گدھے اور بتل کے خیال کو ذکر کیا جائے تو آیا اس موازنہ اور تقابل کے اندر کوئی حقم ہے یا نہیں؟" (ص ۸۷، ۸۸ مناظرہ جھنگ)۔

مولوی حنیف قریشی صاحب شاہ اسماعیل شہید کے خلاف کہتے ہیں:

"شاہ اسماعیل دہلوی نے نماز میں آنے والے دوسووں کے بارے میں بحث کی ہے اور وہ لکھتے ہیں زمانہ کے دوسوے سے اپنی زبانی کی محامضت کا خیال بہتر ہے اور شاہ پہلے لکھ کر دیں کہ احمد رضا خان نے جنھوں نے شاہ اسماعیل کی طرف اس عبارت کی غلط فہمیت کی۔ محمد حنا

اس جیسے اور بہت لوگوں کی طرف خواہ وہ نبی پاک (علیہ السلام) ہی کیوں نہ ہوں اپنے خیال کو
 لگا دیتا اپنے تئیں اور گمراہی کی صورت میں ڈوب جاتے سے بڑا ہے (استغفر
 اللہ) اس عبارت میں کئی طرح کی بے اولیٰ و گستاخی ہے میں آپ کے
 سامنے یہ بخاری شریف پیش کرنے لگا ہوں بخاری شریف جلد اول صفحہ ۳۲۷ باب استفسال
 المرسل صاحبہ ہو یصلیٰ طبع قدیمی کتب خانہ اور کتابی شریف باب الدلیل علی ان
 وہ عرف انصاف پر ہے کہ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سامنے صحابہ کرام
 (رضی اللہ عنہم) سے سوال ہوا کہ نماز کو کیا پڑھتے تو فرماتے ہیں ہے تو صحابہ کرام نے فرمایا کہ نماز
 کے آئے ہرگز "کدھا" اور عورت نماز چاہے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے تو سیدہ عائشہ رضی اللہ
 عنہا کو یہ بات بری لگی کیونکہ سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) عورت ہیں اور عورتوں کا ذکر کئے اور
 گمراہی کے ساتھ اکٹھا کیا گیا تو آپ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) نے فرمایا تم نے ہمیں کتا بنا دیا
 اور ایک اور روایت مسند امام عظیمہ ۵۵۰ پر ہے کہ آپ نے فرمایا: **قُرْتَمُونَا بَہْم**

اب سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کوئی پوچھے کہ اسے ام المومنین
 (رضی اللہ عنہا) امیوں نے تو آپ کو کتا یا گدھا کہا ہی نہیں۔ پھر آپ (رضی اللہ عنہا)
 کو یہ برا کیوں لگا اور غصہ کیوں آیا تو وجہ یہ ہے کہ صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے عورت کتے
 اور گدھے کا اکٹھا ذکر کیا ہے لہذا گمراہی اور کتے کے ساتھ ذکر کرنے کو سیدہ رضی اللہ
 عنہا نے اپنی توہین سمجھا تو سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) کا ان کے قول پر اعتراض اٹھانا
 اور غصہ میں آنا اس بات کی دلیل ہے کہ جانوروں کے ساتھ کسی جنس کا ذکر کیا جائے تو
 اس جنس کی توہین ہے تو اب دیکھیں اس کتاب صراطِ مستقیم میں نماز میں معطلی کریم **صلی اللہ علیہ وسلم**
 کے خیال کو گمراہی اور فتنے کے ساتھ اکٹھا ذکر ہی نہیں کیا گیا بلکہ گمراہی اور نبی
 پاک **صلی اللہ علیہ وسلم** کے خیال کا ٹھٹھا کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ نماز کے اندر نبی پاک **صلی اللہ علیہ وسلم** کا

خیال گدھے کے خیال سے زیادہ برا ہے (استغفر اللہ) اس سے بڑی اور کیا گستاخی ہوگی۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی عبارت میں واضح گستاخی ہے۔ ... اگر کوئی نمازی نماز پڑھے تو وہ نماز پڑھتے ہوئے کبھی تصور مصطفیٰ ﷺ کے بغیر نماز پڑھ ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ جب وہ نماز پڑھے گا تو رفع یدین کرے گا تکبیر تحریر کے وقت اب پوچھا جائے کہ ہاتھ کیوں اٹھاتے ہو وہ کہے گا رسول اللہ ﷺ نے اٹھائے ہیں۔ رکوع، قنود، سجود جو بھی عمل نماز میں کرے گا نبی ﷺ کا تصور ضرور آئے گا اور پھر تشہد میں جب نبی پاک ﷺ پر درود بھیجے گا تو لازمی ان کا خیال آئے گا لہذا حقیقت تو یہ ہے کہ تصور مصطفیٰ ﷺ کے بغیر نماز ہوتی ہی نہیں سہی۔

نوٹ: جہاں جہاں تعظیمی کلمات حنیف قریشی صاحب نے نہیں لکھے تھے مثلاً رضی اللہ عنہا وہاں وہاں بریکٹ میں لکھ دیئے ہیں۔

مفتی شوکت سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

معلوم ہوا کہ مراد مستقیم (مترجم) صفحہ 169 کی مذکورہ عبارت شاہ اسماعیل دہلوی کی بدعت سے ہے کہ کتاب و سنت کے واضح احکام اور طریق صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) سے واضح نکراری ہے۔

دوسری جگہ بخاری شریف اور مسلم شریف کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے

لکھتے ہیں:

یعنی جب نبی علیہ السلام نماز کیلئے تشریف لائے تو حضرت ابو بکر (رضی اللہ عنہ)

1 گستاخ کون، ص 53، 54، 55۔ حنیف قریشی۔

2 نماز میں تعظیم مصطفیٰ ﷺ ص ۴۴۔ 3 نماز میں تعظیم مصطفیٰ ﷺ ص ۴۸۔

امامت کروار ہے تھے اس کا مطلب یہ ہے کہ نماز شروع تھی اور دوران نماز نبی علیہ السلام پہلی رکعت میں تشریف لائے اب دوران نماز حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نبی ﷺ کی تعظیم کی خاطر جو پیچھے پڑے تھے تو تھلائے یہ تعظیم نبی علیہ السلام ان کو شرک کی طرف بھیج کر لے گئی اور کیا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسی ہستی کو نماز کی اہمیت یا بارگاہ خداوندی کے آداب کا پتہ نہیں تھا کہ وہ دوران نماز نبی علیہ السلام کی طرف توجہ بھی کر رہے ہیں اور تعظیم بھی بجا لارہے ہیں۔ مفتی شوکت سیالوی کے دلائل کا رد کتاب کے آخر میں ہے۔

مندرجہ بالا حوالوں سے درج ذیل اعتراضات اور الزامات سامنے آئے ہیں۔

- (۱) صراط مستقیم شاہ اسماعیل شہید کی تعریف ہے۔
- (۲) اس میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال آنے کو گدھے کے خیال سے بدتر کہا گیا ہے۔
- (۳) نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام مبارک کے ساتھ گدھے کا لفظ لکھ کر توہین کی گئی اور لفظ نکال کیا گیا۔
- (۴) نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف حالت نماز میں توجہ کرنا صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین سے ثابت ہے مگر شاہ اسماعیل کے نزدیک شرک۔
- (۵) حالت نماز میں تعظیم مصطفیٰ ﷺ شاہ اسماعیل کے نزدیک شرک کی طرف لے جانے والی ہے حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین حالت نماز میں نبی اکرم ﷺ کی طرف متوجہ بھی ہوتے تھے اور تعظیم بھی کرتے تھے۔
- (۶) صراط مستقیم کی عبارت کفریہ اور کھلی گستاخی ہے۔
- (۷) نمازی کو درود شریف اور تلاوت کرتے ہوئے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال

آئے گا اور تعظیم بھی۔ اس لیے یہ عبارت قرآن و حدیث کی تعلیمات سے
گمراہی ہے۔

بعض بریلوی خطباء اس پر مزید لب کشائی اور جھوٹ بولتے ہوئے کہہ دیجے
ہیں کہ دیوبندیوں کے نزدیک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال آنے سے نماز ٹوٹ جاتی
ہے اور گدھے کے خیال سے نہیں۔

اور بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ:

گدھے کے خلاف کوئی اور مثال نہ ملتی تھی۔ گدھے کا تذکرہ ہی کیوں کیا گیا؟
غرض یہ ان اعتراضات کا خلاصہ ہے جو صراطِ مستقیم کی عبارت پر کیے جاتے ہیں۔
ان تمام اعتراضات کا جواب بعون اللہ یہ بندہ دے گا۔ ان شاء اللہ۔

ترتیب یوں ہے کہ پہلے تمہید کے طور پر ۳ جوابات عرض خدمت ہیں۔ اس
کے بعد صرف دارانِ تمام اعتراضات کا عنوان باندھ کر اس کے تحت جواب ہیں اور آخر
میں مفتی شوکت سیالوی اور مولوی غلام نصیر الدین سیالوی کے دلائل کا جواب ہے۔

بندہ ایک بار پھر واضح کر دینا چاہتا ہے کہ کسی فرد کے دفاع کے تحت یہ تحریر
نہیں لکھی جا رہی بلکہ مقصد صرف توحید و سنت کی تعلیمات کا دفاع ہے۔ حضرت صیسی
علیہ السلام کو کوئی غلو محبت میں اللہ تعالیٰ کا بیٹا کہے تو یہ ان سے محبت نہیں ان سے محبت یہ
ہے کہ ان کے صحیح مقام کو واضح کیا جائے کہ وہ اللہ کے رسول علیہ السلام ہیں، اللہ کے
بیٹے نہیں۔ ان کو بیٹا کہنا گستاخی ہے، محبت نہیں۔ اسی مثال پر بریلوی حضرات کو قیاس
کر لیا جائے۔

دوسرا باب

صراطِ مستقیم کا پس منظر

قارئین کرام! سب سے پہلے یہ وضاحت ضروری ہے کہ ”صراطِ مستقیم“ کس کی ناکھی ہوئی ہے؟ اس کا موضوع کیا ہے؟ معنی کون ہے؟ مرتب کون ہے؟ اور عبارتِ معترضہ کیا ہے؟

پس منظر

مغلیہ سلطنت کے زوال کے بعد وہ قوم جس کی آبیاری محمد بن قاسم، محمود غزنوی اور غوری نے کی تھی، حسرت بھری نگاہوں سے اپنے حکمرانوں کا تماشہ دیکھ رہی تھی۔ جن کے آباء نے اندلس کی طوائفِ املاک دیکھی تھی۔ وہ اکبر کی صورت میں اپنے گناہوں کو مشکل دیکھ رہے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کی نظرِ کرم اس قوم پر ہوئی۔ مجدد الف ثانی اس قوم سے اٹھے اور ہندوستان کے ایک کونے سے لے کر دوسرے کونے تک شیعہ توحید و سنت روشن کر گئے۔ حضرت مجدد الف ثانی کے مکاتیب پڑھنے سے بخوبی اندازہ ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں شرکیہ اعمال اور بدعات نفوذ کر چکے تھے۔ حضرت مجددؑ کے بعد کچھ عرصہ تو ان کی دعوتِ توحید و سنت کے اثرات رہے مگر سو سال کے عرصے میں یہ قوم پھر انہی اندھیروں کے مسافر بن چکی تھی۔ اور تکذیبِ عظیم کی شکل میں ایک اور چھاسا نمودار ہوا۔ مگر اس چراغ کے بجھنے ہی انگریزوں کی آنکھیں اپنے ہییب سایوں کے ساتھ اس قوم کی طرف پڑ رہی تھی۔ سلطانِ نمپو اس بدست قوم کے لیے

آخری حصار تھے۔

اسی دور میں جب کہ حیدر علی زندہ تھے۔ مسلم زوال کے کھنڈرات میں وہ عظیم شخصیت ابھری جس نے قوم کی بغض پر ہاتھ رکھا اور اپنی پوری توانائیاں اس قوم کو جھنجھوڑنے میں لگا دیں جو اجتماعی طور پر بے حسی اور غفلت، شرک اور بدعت کے اندھیروں میں ڈوبی ہوئی تھی۔ مورخ کے قلم نے اس شخصیت کو شاہ ولی اللہؒ لکھا۔ شاہ ولی اللہؒ کی جملہ تصانیف اس پر شاہد ہیں کہ اس دور میں مسلمانوں میں شرک اور بدعات بری طرح پھیل چکی تھیں۔ مثلاً حجۃ اللہ الہالہ، فوز الکبیر، بحیثیات وغیرہ۔ یہی نقش قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی تصانیف ارشاد الطالیسین اور مالا بدعت میں ملتا ہے۔

شاہ ولی اللہؒ کے چار بیٹے تھے۔ شاہ عبدالعزیزؒ، شاہ رفیع الدینؒ، شاہ عبدالقادرؒ اور شاہ عبدالغنیؒ، شاہ عبدالغنیؒ سب سے چھوٹے تھے اور جوانی میں ہی انتقال کر گئے۔

شاہ عبدالعزیزؒ شاہ ولی اللہؒ کے علمی اور عملی جانشین تھے۔ سلطان فتح علی الملک شہادت کا واقعہ پیش آچکا تھا اور شاہ عبدالعزیزؒ کی دور رس نگاہیں دیکھ رہی تھیں کہ ہندوستان میں انگریز کے آگے کوئی رکاوٹ نہ رہی تھی اس لیے انہوں نے اپنا تادمی قوتی جاری کیا کہ ہندوستان دارالحرب ہے۔

پورے ہندوستان میں شاہ ولی اللہؒ کے خاندان کا اثر و رسوخ تھا۔ شاہ عبدالعزیزؒ کے تصوف میں جانشین اور خلیفہ سید احمد شہیدؒ تھے۔ چالیس ہزار سے زائد ہندو آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہوئے۔ سید احمد شہیدؒ کتنے متبع ملت بزرگ تھے۔ درج ذیل واقعات سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ان واقعات کا ماحضہ حیات طیبہ جیسی

غیر معتبر کتاب نہیں بلکہ ان کا ماخذ وقائع احمدی جیسی معتبر کتاب ہے جو مؤرخین کی اس
بیعت نے کبھی تھی جو سید احمد شہیدؒ کے لشکر میں تاریخی واقعات لکھنے پر نواب وزیر خان
اہلی کنویک کی طرف سے مقرر تھی ملاحظہ ہو۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ جو سید احمد
شہیدؒ کے چچر اور مرشد ہیں کے حوالے سے لکھا ہے۔

حضرت پیر روشن ضمیر یہ تقریر دل پذیر سن کر جناب امیر المؤمنین امام الہیادین
کو سید ہے کہنے سے لگایا اور ارشاد کیا کہ صد آفرین حق بات یہی ہے جو تو نے کہی اور
بشارت دی کہ اسے فرزند ارجمند تجھ کو حضرت ذوالجلال ایزد متعال نے اپنی عنایات سے
عنایات سے ولایت انبیاء علیہم السلام کا مرتبہ عطا فرمایا (وقائع احمدی قلمی نسخہ ص ۱۳)۔

شاہ ابوسعیدؒ کے نزدیک

شاہ ابوسعیدؒ کے حوالے سے ان کا قول سید احمد شہیدؒ کے بارے میں مذکور
ہے۔ شاہ ابوسعیدؒ سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے مشہور شیخ مرزا مظہر علی جہاں جاناں کے
خلیفہ شاہ غلام علیؒ کے خلیفہ مجاز تھے۔ "حضرت شاہ ابوسعیدؒ صاحب نے (سید احمد
شہیدؒ) سے پوچھا کہ حضرت آپ کو ان کا ٹیک بخت ہوتا کیونکر معلوم ہوا آپ نے فرمایا
اللہ تعالیٰ نے مجھ کو الہام کیا شاہ صاحب مجددؒ نے کہا آپ بجا فرماتے
ہیں: اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کو کبھی کبھی ایسی باتوں سے بے شک آگاہ کر دیتا ہے"
(وقائع احمدی قلمی نسخہ ص ۵۰)۔

بریلوی مسلک اور سید احمد شہیدؒ

قارئین، مراست یہ بندہ کا موضوع نہیں۔ شاہ اسماعیل اور سید احمد شہیدؒ کا

مقام، معاصرین اور بریلوی علماء کی نگاہ میں، کے موضوع پر ہندہ کی کتاب "عبارات اکابر پر تنقید کا جائزہ" میں دیکھا جاسکتا ہے۔ فی الوقت دو حوالے پیش کرتا ہوں۔

مولوی عبدالمسیح رامپوری کے نزدیک

مولوی عبدالمسیح رامپوری جن کی کتاب پر مولوی احمد رضا خان نے تقریظ لکھی ہے۔ وہ اپنی کتاب میں سید احمد شہید کو مرشد برحق لکھتے ہیں۔ دیکھیے (ص ۲۸۶، انوار سلاطین)۔

برکاتی حضرات کے نزدیک

مولانا فضل حق خیر آبادی جو بریلوی مسلک کے ہاں متفقہ طور پر معتبر شخصیت ہیں، کے شاعر و حکیم سید برکات احمد کی سوانح حیات میں ان کے پوتے، جو بریلوی مسلک کے مشہور عالم ہیں لکھتے ہیں:

"تحریک جہاد کے بانی سید احمد سادات و شرفائے خانوادے کے ایک حساس، پرچش و درمند اور جسمانی طور پر قوی و توانا رکن تھے تعلیم بہت معقولی تھی بعض روحانی قوتیں ان میں ترقی کر گئے تھے اور شخصیت میں ایک مطلقیت اور کشش پیدا ہوئی تھی اور بات میں اثر ان کے افکار و نظریات میں اعتبار و توفیق تھا۔ حنفی خاندان کے افراد تھے اور آخر تک حنفیت پر مستقیم رہے۔" اس کے لکھتے ہیں:

"تحریک جہاد سے قائدین (بریلوی) نے بھی شاہ صاحب (شاہ اسماعیل) کو ہدف تنقید بنایا ہے، انہیں سب نے بخش ہے ہمارے اسلاف کرام (فضل حق خیر

آبادی وغیرہ) کو بھی ان سے کوئی اختلاف نہیں تھا ان کا ذکر ادب کے ساتھ کیا جا رہا ہے انہوں نے جو جہاد کی روح تازہ کی اور جس طرح لڑتے ہوئے شہادت پائی اس کیلئے ہمارے دل میں عقیدت و استرام کی فراوانی ہے۔ (ص 280 مولانا حکیم سید برکات احمد، سیرت اور علوم)۔

شاہ اسماعیل شہید اور شاہ عبدالعزیزؒ

شاہ عبدالغنیؒ کے بیٹے کا نام شاہ اسماعیلؒ تھا۔ شاہ اسماعیلؒ کو شاہ عبدالعزیزؒ کی کیسی صحبت ملی تھی، اس کا اقرار فریقہ خلافت کی مکھی ہونے کی کتاب "مولانا اسماعیل اور تقویت ایمان" میں لکھنے والے واقعہ سے بخوبی پتا ہے۔

"میں نے خورد مانی میں کہیں سالہ افراد سے سنا ہے کہ شاہ عبدالعزیزؒ مولانا اسحاق اور مولانا اسماعیلؒ کے سر پر ہاتھ رکھ کر پڑھتے تھے۔ الحمد للہ اللہ وہب لیس علی الکبر اسماعیل و اسحاق شکر ہے اللہ کا جس نے بخشا مجھ کو بڑی عمر میں اسماعیل اور اسحاق (ص ۳۵ مولانا اسماعیل اور تقویت ایمان)۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

شاہ رفیع الدین کے چچ صاحبزادے تھے محمد عیسیٰؒ، یعنی انصاریؒ اللہ محمد حسین، محمد حسن اور شاہ عبدالغنیؒ کا ایکہ صاحب زادہ محمد اسماعیلؒ۔ ان کے فضل سے یہ ساتوں علم و فضل سے بھلے تھے (ص ۳۶ راہبنا)۔

سلطان شہید کی شہادت کے بعد یہ قوم تین سو نو سو، آٹھ سو، ستوں اور

مرہٹوں کا سامنا کر رہی تھی۔ یہ قینوس آپس میں حلیف تھے اور تینوں نے مل کر سلطان شہید کے خلاف عداوت کھولا تھا۔ ان میں بھی انگریزوں اور سکھوں کی دوستی اور تعلق کی داستان تاریخ کے اوراق پر لکھی ہوئی ہے۔

سلطان شہید کی شہادت کے چند سال بعد سید احمد شہید کی قیادت میں اس تحریک جہاد اور تحریک توحید و سنت کا آغاز ہوا جس کی بازگشت کچھ ہی عرصہ میں سارے ہندوستان میں گونجنے لگی۔ سر دست یہ تحریک جہاد بندہ کا موضوع نہیں۔ زندگی رہی اور اللہ تعالیٰ نے توفیق دی تو اس پر ان شاء اللہ قلم اٹھاؤں گا۔ فی الوقت اتنا عرض کرنا مقصود ہے کہ سید احمد شہید شاہ عبدالعزیزؒ کے ان خوابوں کی تعبیر تھے جو طریقت و جہاد کے حسین استزاج سے نکلا ہوا تھا۔ شاہ اسماعیل شہیدؒ اس عاشق خدا کے ہاتھ پر بیعت کر کے اس قافلے کے سالاروں میں شامل ہو چکے تھے جو اپنی کوار کی نوک سے ہندوستان کی نئی تاریخ رقم کر رہے تھے۔

صراط مستقیم کی تصنیف

صراط مستقیم سید احمد شہیدؒ کے ملفوظات کا مجموعہ ہے جو تصوف و طریقت کے موضوع پر آپ نے ارشاد فرمائے۔ ان ملفوظات کو دو ہندوں نے جمع کیا۔ شاہ اسماعیل شہیدؒ اور مولانا عبدالحی بڑحالویؒ مولانا عبدالحیؒ، شاہ عبدالعزیزؒ کے داماد تھے۔

صراط مستقیم کا موضوع تصوف اور طریقت تھا اور سید احمد شہیدؒ نے اس کتاب میں ان امور کی خاص طور پر نشاندہی کی جو باہل صوفیوں میں قرآن و سنت کی تعلیمات کے خلاف آپکے تھے۔ سوچنا چاہیے کہ سید احمد شہیدؒ کی ولایت و ولایت

اسی ہی اور آپ ہر عمل قرآن و سنت پر پرکھا کرتے تھے۔ چنانچہ اپنے زمانے کے اہل سو فیہ کی اصلاح کیلئے دو ملفوظات جو طریقت سے متعلق تھے، ان دو حضرات نے لکھے۔ کتاب کے چار ابواب تھے۔ پہلا باب اور چوتھا باب شاہ اسماعیلؒ نے لکھا دیا اور دوسرا اور تیسرا باب مولانا عبدالحی بڑھالویؒ نے۔

صراط مستقیم (مترجم) کے شروع میں ہے۔

”بندہ ضعیف محمد اسماعیل عرض کرتا ہے کہ اس کم ترین پر خدا تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں ہیں اور سب سے بڑی نعمت بادی زمانہ مرشد یگانہ حضرت سید احمد صاحب کی مجلس ہدایت منزل میں حاضر ہونا ہے اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو آپ کے دیر تک زندہ رکھنے سے فائدہ دے اور آپ کے اقوال، افعال اور احوال کے ساتھ سب طالبان قرب الہی کو نفع پہنچا دے اور چونکہ یہ عاجز اس مجلس عالی میں حاضر ہونے کے وقت کلمات ہدایت آیا تے کے سننے سے کامیاب ہو تو عام مسلمانوں کی نصیحت اور طالبان قرب الہی کی خیر خواہی کا یہ نقصا ہوا کہ غائبین بھی ان فیوض الہیہ میں حاضرین کے ساتھ شریک ہوں اور اس کا طریق بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ ان بلند پروردگارین کو تحریر کے منجرے میں قید لکھا جائے“

یعنی شاہ اسماعیلؒ کہتے ہیں کہ جب میں سید احمدؒ کی مجلس میں حاضر ہوتا تو ان کے الفاظ و دوسروں تک پہنچانے کیلئے میں نے تحریر کرنے شروع کر دیے، مزید لکھتے ہیں۔

”اس کتاب کی اشاعت تحریری میں چند اوراق جناب

افادات کتاب قد وہ فضلاء زمان زہد علماء و دران مولانا عہد انجی دام
 اللہ برکتہ جو حضرت سید صاحب بارگاہ عالی کے ملازموں کے مسلک
 میں مسلک ہیں، کے لکھے ہوئے ہیں۔ جن میں چند مضامین
 ہدایت آگس حضرت سید صاحب کی زبان سے سن کر مولانا صاحب
 نے تحریر کیے تھے، طے ہیں ان اوراق کو حلوائے بے دود اور محبت
 بے مشقت سمجھ کر اس کتاب کے دوسرے اور تیسرے باب میں
 بعینہ درج کر دیا۔

یعنی شاہ اسماعیل کہتے ہیں کہ جب میں نے لکھنا شروع کیا تو مولانا عہد انجی
 بڑھانوی صاحب شہید احمد کے ملفوظات لکھے تھے۔ میں نے ان کے لکھے اور جمع کیے
 ہوئے ملفوظات کو اس کتاب کے دوسرے اور تیسرے باب میں درج کر دیا۔

مزید لکھتے ہیں "ایک مقدمہ اور چار باب اور ایک خاتمہ پر اس کو مرتب کیا ۱
 درج بالا حوالوں سے درج ذیل باتیں واضح ہو گئیں۔

- (۱) صراط مستقیم سید احمد شہید کے ملفوظات کا مجموعہ ہے۔
- (۲) اس کا مقدمہ پہلا باب اور چوتھا باب شاہ اسماعیل شہید نے جمع کیا اور ترتیب
 دیا۔
- (۳) دوسرا باب اور تیسرا باب مولانا عہد انجی بڑھانوی نے جمع کر کے لکھا۔ شاہ
 اسماعیل شہید نے اس کو بھی نقل کر دیا۔

عبارت معترضہ کا پس منظر

اب آتے ہیں اس عبارت کی طرف جس پر اعتراضات اور انکلمات کا وہ طوفان اٹھایا گیا کہ الامان والوفیظ۔ اتنا جھوٹ بولا گیا کہ شیطان خوشی سے جموح ہوگا۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ یہ کتاب مقدمہ، چار ابواب اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے۔ قارئین ان چاروں ابواب کا موضوع پڑھ کر بخوبی اعازہ کر سکتے ہیں کہ کتاب میں اول سے آخر تصوف و طریقت کی بحث ہے مثلاً

پہلا باب: طریق نبوت اور طریق ولایت میں امتیاز کرنے کی وجوہ پر ہے۔

دوسرا باب: عبادات کو صحیح طریق پر ادا کرنے کے بیان میں۔

تیسرا باب: راہ ولایت کے سلوک کے بیان میں۔

چوتھا باب: راہ نبوت کے طریق کے بیان میں

دوسرا باب ایک مقدمہ چار حصوں اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں طریقت کی موانع پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ پہلی فصل میں ان موانع میں

سے پہلا مانع بدعات اور رسومات کا بیان ہے۔ دوسری فصل میں تہذیب اخلاق کا بیان

ہے۔ تیسری فصل میں عبادت میں غفل اشیاء کا بیان ہے اور اس میں دو ضمنی فصلیں بنام

”ہدایت“ کے ہیں۔ پہلی ہدایت میں غفل اشیاء کا اجمالی بیان ہے اور دوسری ہدایت میں ان کا

تفصیلی بیان اور علاج ہے پھر اس دوسری ہدایت کے ضمن میں سب سے پہلے بیان ہے کہ

فلس اور شیطان کس طرح نماز میں خلل ڈالتے ہیں پھر اسی افادے کے بیان میں مختلف

اقوال کا تقابل کیا گیا ہے کہ صوفیا کو کیا غلطی لگ جاتی ہے لہذا میں۔ اسی افادے میں وہ

مہارت ہے جس کے غلط مفہوم کو پھیلا نا بریلویوں کی زندگی کا شائد سب سے بڑا مقصد ہے۔

عبارت معترضہ کیا ہے؟

چونکہ اصل کتاب فارسی زبان میں ہے۔ اس لیے بندہ فارسی کی عبارت پہلے نقل کرے گا اور پھر درست ترجمہ کر کے ترتیب وار جوابات عرض کرے گا۔ بد قسمتی سے صراط مستقیم کے اکثر مترجمین نے غلط ترجمہ کیا۔

فارسی کی کتاب میں ص ۸۶ ہے۔

”از وسوسہ زنا خیال جداست توجہ خود بہتر است و
صرف بہمت بسوی شیخ و امثال ان از معظمین گو جناب
رسالت مآب ^{صلی اللہ علیہ وسلم} باشند بھنیں مرتبہ بدتر از استغراق در
صورت گناہ و طر خود است کہ خیال ان بہا تعظیم و اجلال
بسوی ملائکہ فل انسان می چسود بخلاف گناہ و طر کہ نہ ان قدر
چسبیدہ نگاہی می بود بلکہ مہلن و معقر می بود ولین تعظیم و
اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرکت می کشد
بالجملہ منظور بیان تفاوت و سانس است۔“

صراط مستقیم فارسی ص ۸۶

ترجمہ: ”زنا کے وسوسے سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ
اور اس کی مثل قابل تعظیم ہستیاں خواہ جناب رسالت مآب ^{صلی اللہ علیہ وسلم}
ہوں کی جانب ”بہمت“ کا منہ کرنا اپنے تئیں اور گدھے کی صورت
میں مستغرق ہونے سے برا ہے کیونکہ شیخ اور قابل تعظیم ہستیوں کا
خیال، تعظیم اور بزرگی کے ساتھ، انسان کے دل کی گہرائیوں میں جا

چمکتا ہے۔ بخلاف گائے اور گدھے کے خیال کے کہ اسے اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تنظیم بلکہ حقیر اور کم حیثیت ہوتا ہے اور یہ تنظیم اور بزرگی جو نماز میں مقصود اور ملحوظ ہوتی ہے، شرک کی طرف لے جاتی ہے۔ بالجلہ اس جگہ مقصود و سراوس کے فرق کا بیان ہے۔

یہ عبارت جیسا کہ اوپر واضح کر دیا گیا تھا کہ دوسرے باب کی ہے جس کو جمع مولانا عبدالحی بدھانوی نے جمع کیا اور ارشادات سید احمد شہیدؒ کے تھے۔

بریلویوں سے پہلا سوال؟

آخر کیا وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان سے لے کر شوکت سیالوی اور حنیف قریشی تک سب اس عبارت کو شاہ اسماعیل کی طرف منسوب کرتے چلے آئے ہیں۔ ہمارا تمام بریلویوں سے یہ مطالبہ ہے کہ اس عبارت پر مناظرہ کرنے سے پہلے یا کلام کرنے سے پہلے اس سوال کا جواب دو ورنہ یہ لکھ کر دو کہ مولوی احمد رضا خان نے جھوٹ بولا، مفتی احمد یار نے جھوٹ بولا، کراچی کے مولوی کوکب نے جھوٹ بولا، حنیف قریشی اور شوکت سیالوی نے جھوٹ بولا۔ جب تک یہ لکھ کر نہ دو گے۔ مناظرہ میں آگے بات نہ ہوگی (بریلوی حضرات کی طرف سے شاہ اسماعیل کی طرف نہایت کرنے کے جو دلائل دیے جاتے ہیں ان کا جواب آگے آئے گا۔

مجھے ان اعتراضات کو دہرانے کی ضرورت نہیں جو بریلویوں کی طرف سے اس مضمون کے شروع میں بیان کئے گئے تھے۔ بندہ اب اس عبارت کی تشریح اور جواب کی طرف آتا ہے۔ جوابات سے پہلے ایک تمہید کا سمجھنا ضروری ہے۔

تیسرا باب

عبارت معترضہ کی تشریح و جوابات

تہذیب

محترم قارئین کسی بھی کتاب کو سمجھنے اور پڑھنے سے پہلے چند امور کا جاننا ضروری ہوتا ہے۔ سب سے پہلے اس کتاب کے مصنف یا مؤلف کے کردار و شخصیت سے واقفیت، دوسرے نمبر پر اس کتاب کے موضوع و فن سے آگاہی کہ یہ کتاب کس موضوع پر لکھی گئی ہے۔ تیسرے نمبر پر اس ماحول کی آگاہی جس میں وہ کتاب لکھی گئی۔ چوتھے اس علاقے کی بول چال سے واقفیت، جہاں سے مصنف تعلق رکھتا ہے، پانچویں اس مصنف کی اصطلاحات سے واقفیت، چھٹے پڑھنے والے کے اندر اس کتاب کے مضامین کو سمجھنے کی صلاحیت ہونا۔

سب سے پہلے امر کی وضاحت میں صرف اتنی دلیل دینا ہوں کہ اگر کسی کو شیخ ابن عربی کے احوال و شخصیت سے واقفیت نہ ہو تو ان کی کتب سے قاری بڑی آسانی سے گمراہ ہو سکتا ہے۔ دوسرے نمبر کی وضاحت میں عرض ہے کہ جب تک یہ پتہ نہ ہو کہ کتاب کا موضوع کیا ہے، اس میں استعمال ہونے والی اصطلاحات قاری نہیں سمجھ سکتا۔ مثلاً قبض کا لفظ، اگر مطلب میں استعمال ہو تو اس کا مطلب انسان کو نفع حاصل نہ ہونا اور یہی قبض کا مطلب تصوف میں استعمال ہو تو اس کا مطلب ہے کہ سالک کی کیفیات پر غامضی حور پر کسی وجہ سے پردہ آجائے اور سلب ہو جائے۔ پہلے تو ذکر میں خوب دل لگ رہا تھا پھر یکایک دل بالکل اچاٹ ہو گیا۔ پہلے تو نماز میں خوب خشوع و

فصوص قضا پھر ایک دم دل لگ ہی نہیں رہا۔ اب کسی انجان شخص نے، جسے تصوف کی حد نہ تھی، تصوف کی کتاب میں یہ واقعہ پڑھا کہ ایک چیر صاحب کے مرید تھے۔ ان کو قبض ہو گئی۔ شیخ کے پاس آئے اور کہا کہ بری حالت ہے۔ شیخ نے کہا کہ جاؤ! لڑاں مدرسے میں چھوٹے بچے پڑھتے ہیں۔ ان کے سر پر شفقت سے ہاتھ پھیر دو اور ان سے دعا کرو۔ وہ مرید گیا اللہ تعالیٰ نے اس کی حالت ٹھیک کر دی۔ اب وہ قاری شہر چائے کہ جس کو رفع حاجت نہ ہو اس کو چاہیے کہ بچوں کے سر پر ہاتھ پھیرے تو اس شخص کو کہا جائے گا کہ بھائی یہ تصوف کا قبض ہے طب کا نہیں کیونکہ کتاب تصوف کی ہے اب لفظ وہی ہے مگر فن کے بدلنے سے معنی بدل گیا۔

دوسری مثال

مفرد کا لفظ علم نحو میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ منطق میں بھی مگر علم نحو میں مفرد کی تعریف اور ہے اور منطق میں اور۔ منطق کی کتب میں مفرد کی تعریف اہل منطق کے مطابق کی جائے گی اور نحو کی کتب میں نحاة کے مطابق۔

تیسری مثال

اس طرح صحیح کا لفظ اہل لغت کے ہاں اس کا مطلب اور ہے، علم صرف میں اور، اور علم نحو میں اور لفظ ایک ہی ہے مگر جس فن میں استعمال ہوگا اس فن کے مطابق اس کی تشریح کی جائے گی۔

تیسرے نمبر کی وضاحت کیلئے علم کلام کی کتب کافی ہیں جو فلاسفہ کے اختلافات

اور رو سے بھری ہوئی ہیں۔ عام قاری پڑھ کر پریشان ہوتا ہے مگر جب اس ماحول سے واقف ہوتا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کا کیا حال تھا اور فلاسفہ کس طرح گمراہ کر رہے تھے وہی قاری ان مشکلیں کی تحسین کرتا ہے۔

چوتھے نمبر کی وضاحت میں عرض ہے کہ تحفہ قادریہ میں شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے حوالے سے لکھا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

اے جمال اللہ! میرے بھائی سید عیسیٰ علیہ السلام کو میرا سلام کہتا (میں التحفہ قادریہ)۔

اب معبر کا لفظ ہمارے علاقے میں اور معنی رکھتا ہے اور ان کے ہاں اور۔

بندہ کا لفظ ہمارے ہاں اور معنی رکھتا ہے اور عرب میں خوبصورت آدمی کو کہتے ہیں۔

جابر کا لفظ ہمارے ہاں اور معنی رکھتا ہے اور اہل عرب کے ہاں اور۔

بیکال کے بعض علاقوں میں شاعر سے شعر کی فرمائش کرنے کیلئے کہا جاتا ہے۔

اب آپ کیسے اور ہمارے ہاں بدتمیزی میں شمار کیا جاتا ہے۔

پانچویں امر کی وضاحت یہ ہے کہ بعض مصنفین کی اپنی خاص اصطلاحات ہوتی ہیں۔ مثلاً شاہ ولی اللہؒ کی حقہ اللہ میں کئی اصطلاحات خاص ہیں۔ جن کی تعریف شاہ صاحب اٹک کرتے ہیں۔ اب قاری کو چاہیے کہ شاہ صاحب کی کتب کو پڑھتے ہوئے ان اصطلاحات کا ترجمہ شاہ صاحب کے مطابق کرے۔ اسی طرح علامہ اقبالؒ کی شاعری میں "خودی" کا لفظ۔ چنانچہ مصنف اپنی عبارت کا جو مطلب بیان کرے گا وہ مانا جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی مصنف کا معتبر شاعر اپنے استاد کے الفاظ کی تشریح

کرے گا تو اس کو تسلیم کیا جائے گا۔ فقہ میں اس کی مثالیں بے شمار ہیں۔ چھٹا امر تو واضح ہے کہ عالمی امر قرآن و حدیث پر مبنی و درست پڑھے کا بغیر استعداد کے یا جرح و تعدیل کا فن سمجھے بغیر ان کتب کو پڑھے گا تو کیا نتیجہ نکلے گا؟ ہر عاقل پر واضح ہے۔

ان سچے امور کی وضاحت کے بعد عرض ہے :

۱۔ اہل مستقیم بھی ایک کتاب ہے جس سے پڑھنے کیلئے ان سچے امور کا خیال رکھتے ہوئے پڑھا جائے گا اور صراطِ مستقیم کی عبارت کی تشریح انہی سچے امور کے تحت کی جائے گی۔

پہلا جواب

جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ ”صراطِ مستقیم“ تصوف کے موضوع پر لکھی گئی تھی لہذا اس میں استعمال ہونے والی اصطلاحات کی تشریح :

- (۱) تصوف کے مطابق کی جائیں گی۔
- (۲) اگر مصنف سے اس تشریح میں مدد ملے تو اس کو تسلیم کیا جائے گا یا مصنف کے کسی شارح سے اس اصطلاح کی تشریح کے حوالے سے کوئی بات منقول ہو تو اس عبارت کی تشریح اسی لحاظ سے ہوگی۔

مذکورہ بالا عبارت میں ایک لفظ ”ہمت“ استعمال ہوا ہے۔ سید احمد شہیدؒ فرماتے

تینا :

شیخ اور اس کی مثل قابلِ تعظیم ہستیاں خواہ جناب رسالت مآب ﷺ ہو کی جانب ”ہمت کا فعل“ کرنے بدتر ہے اپنے گمے اور گدھے کے خیال میں مستغرق ہونے سے۔“

بریلوئوں سے دوسرا سوال؟

اس ہمت سے کیا مراد ہے؟ کیا اس کی تشریح اور تعریف اس مقام پر لغت کے اعتبار سے کی جائے گی۔ ہرگز نہیں، اس ہمت کی تشریح یقیناً تصوف اور اہل طریقت کے مطابق کی جائے گی۔

”ہمت“ کی دو تعریضیں اور تین جواب

اس ”ہمت“ کی بنیادی طور پر ہمیں دو تعریضیں ملتی ہیں، پہلی تعریف میں دو صورتیں ہیں اس لحاظ سے کل ۳ جواب بنتے ہیں۔

پہلی تعریف

قاضی محمد اعلیٰ تھانویؒ کے نزدیک

قاضی محمد اعلیٰ تھانویؒ جو کہ سید احمد شہیدؒ سے پہلے کے زمانے کے بزرگ ہیں یہ قاضی محمد اعلیٰ تھانوی ستونی ۱۱۹۹ ہجری اپنی مشہور تصنیف ”کشاف اصطلاحات الفنون میں“ ہمت کی تعریف کرتے دیکھتے ہیں۔

لمی اللطعة المقصد الى وجود الشيء اولاً وجوده اعم من ان
يكون الى شريف او حسيس وخصت لمي العرف بهجازه
المراتب العلية وقد نطلق على الحالة التي تقتضي ذلك
القصود او الحيازة

ترجمہ: "ثبوت میں کسی شے کے وجود کی طرف اولاً قصد کرتا، عام ہے کہ اس شے کا وجود عزت والا ہو یا گھٹیا اور عرف میں خاص کیا جاتا ہے بلند مرتبوں کے حاصل اور جمع کرنے کیلئے اور کبھی بولا جاتا ہے ایسی حالت پر جو قطعاً بنا کرئی ہے اس "قصد" اور "حاصل کرنے کا"۔

اس تعریف سے دو باتیں پتا چلیں:

"ہمت" کے فعل میں دو چیزیں ہوتی ہیں۔ قصد یا حاصل کرنا اس کو آسان الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ یا اس میں افادہ (فائدہ پہنچانا) ہے یا استفادہ (فائدہ حاصل کرنا) کیونکہ حاصل کرنا استفادہ کی شکل ہے اور قصد عام ہے فائدہ پہنچانے کیلئے بھی ہو سکتا ہے اور استفادہ (فائدہ حاصل کرنے) کیلئے بھی۔

شاہ اسماعیل شہیدؒ کے نزدیک

اس تعریف کی مزید وضاحت سید احمد شہیدؒ کے مرید خاص اور شاگرد شاہ اسماعیل شہیدؒ سے یوں ملتی ہے۔ نیز یہ تعریف (منہجاً) بریلویوں کے ہاں مسلمہ بزرگ میاں بی شیر محمد شہیدؒ شہر شریف اور دیگر حوالوں سے بھی ثابت ہے۔

ایک بار پھر وضاحت کرنا چاہوں گا کہ کسی بھی عبارت پر دوسرا اعتراض کرے تو اس کی تشریح کا پہلا حق خود مصنف کو ہے۔ مصنف کے سکوت کی صورت میں اس کے معبر شاگرد جو تشریح بیان کریں۔ بریلویوں کے امام مولوی احمد رضا خان صاحب بھی اس اصول کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

"اب آپ سے مواخذہ ہے اور خصوصاً خود آپ کے لفظوں کا دوسرا کیا ہے

شراح بیّن تصنیف را مصنف نیکو کند بیان (مصنف تصنیف کو اچھی طرح بیان کرتا ہے)
گلیات: مکاتیب احمد رضا ص ۱۸۱۔

کاش مولوی احمد رضا خان خود بھی اس اصول کی پاسداری کرتے ہوئے
حضرت تھانویؒ، حضرت ماثوویؒ، حضرت گنگوہیؒ اور حضرت سہارنپوریؒ کی ان
تشریحات اور تفسیرات کو مانستے جو ان حضرات نے اپنی مہارت پر الزامات کے
جواب میں بنفس نفیس خود تحریر کیں۔

نوٹ: بریلوی حضرات کے نزدیک بڑے سے بڑے کر چھوٹے تک سب
کے نزدیک صراطِ مستقیم کی عبارت "عز و شہ اسما جلیل شہید" کی کبھی
جاتی ہے اس لیے گلیات مکاتیب رضا کے حوالے سے بیان کردہ
اوپر کے حوالے کی روشنی میں بریلویوں پر شاہ شہیدؒ کی بیان کردہ
تعریف و ثعلیٰ قاطع ہے۔ عینات میں ہے۔

اب ملاحظہ فرمائیے عینات کے حوالے سے شاہ اسما جلیل شہیدؒ کی تعریف بہت
دوام تصور والوں کی قوتِ دایرہ میں اس کی قدرت پیدا ہو جاتی ہے کہ کسی
خاص کام کے وقوع پر یا کسی فائدے کی بات کے حصول پر، ضرر رساں امر کے ازالے
پر اپنی قوت و دایرہ کی قوت کو مرکوز کر دیں یا کسی کے دل میں اپنی محبت ڈالنا چاہیں تو جیسا وہ
چاہتے ہیں وہی واقعہ ہو جاتا ہے اسی کا اسلامی نام "ہمت" ہے (ص ۳۴۸ مترجم)۔

اب تعریف سے پتا چلا کہ ہمت ایک خاص ثعلیٰ کا نام ہے جس میں دوسرے
کے فائدے سے یا اپنے فائدہ کیلئے "توجہ کو مرکوز کیا جاتا ہے۔ یہاں "توجہ" سے مراد توجہ کا

الہوی معنی نہیں بلکہ اصطلاحی معنی عند السوفیاء مراد ہے۔

اس توجہ کی اصطلاحی تعریف کیا ہے جس کا ذکر تعریف مذکورہ بالا میں بھی ہوا ہے۔
شاہ اسماعیل عبقات ہی میں فرماتے ہیں:

”کسی دوسرے آدمی کے واہمہ سے اپنی قوت واہمہ کا ربط
دوام حضور والے لوگ قائم کر سکتے ہیں اور اس کا رخ اس دوسرے
شخص کے واہمہ کی طرف پھیر دیتے ہیں۔ جس کا اثر یہ ہوتا ہے
کہ اس دوسرے آدمی کا واہمہ بھی اس کیفیت کے گونے اثر کو ایک حد
تک محسوس کرنے لگتا ہے۔ جو صاحب دوام حضور میں پائی جاتی
ہے دوسرے کی قوت واہمہ سے صاحب دوام حضور اپنی قوت واہمہ کا
جو ربط قائم کرتے ہیں اس کا اصطلاحی نام ”توید“ ہے (ص ۴۴۸
عبارات مترجم)۔

مفتی احمد یار نعیمی کے نزدیک

بریلوی مسلک سے تعلق رکھنے والے مفتی احمد یار نعیمی جنہیں بریلوی حضرات
حکیم الامت کہتے ہیں، لکھتے ہیں۔

”توجہ کے معنی ہے دھیان دینا، اپنے دل کو کسی طرف لگا دینا۔ صوفیاء کرام کا
دل کامل نورانی ہوتا ہے اور اعلیٰ نور کی خاصیت روشنی بھی ہے اور پاک کرۂ فیض پہنچاتا
بھی۔ دنیویۃ آفتاب کی نورانی شعاعیں روشنی کے ساتھ محمدی زمین کو خشک کر کے پاک
بھی کر رہی ہیں اور نکھتیاں بھی لگاتی ہیں۔ چاندنی نورانی شعاعیں بھلوں میں دوڑ رہی ہیں

کرتی ہیں ستاروں کی شعاعیں پھٹوں میں لذت اور رنگت بھرتی ہیں۔ ایسے ہی قلب شہ کی نورانی کرنیں مرید کے قلب میں صفائی ایمانی قوت و فیروزہ پیدا کر دیتی ہیں (ص ۳۳۸ رسائل نعیمیہ)۔

صاحب زادہ عمر پیر بلوی کے نزدیک

جیسا کہ کتب تصوف اور خود بریلویوں کی کتب ایسے واقعات سے بھری ہوئی ہیں توجہ کا انہی معنی میں استعمال ملاحظہ فرمائیے۔ صاحب زادہ عمر پیر بلوی جو بریلوی مسلک حق سے تعلق رکھتے ہیں، لکھتے ہیں۔

یوں تو توجہ حاضرانہ سے ہمیشہ مرفراز فرماتے اور حاضری کے دنوں میں کبھی دل سے کبھی جسم مبارک سے اور کبھی ہاتھ مبارک سے کبھی مراقبہ صورت میں توجہ فرماتے (الکتاب حقیقت ص ۶۰)۔

توجہ کا یہ عمل پھونوں کی جانب افادہ (فائدہ پہنچانے) کیلئے اور یوں کی طرف فائدہ لینے کیلئے ہوتا ہے۔

ہمت کے عمل میں اس توجہ کا بھی استعمال ہوتا ہے اور اتنی بات تو واضح ہوئی کہ ہمت کے اس عمل میں کبھی تو توجہ کو استعمال کیا جائے گا فائدہ پہنچانے کیلئے اور کبھی فائدہ حاصل کرنے کیلئے۔

قاضی محمد اعلیٰ تھانوی نے اس معنی کو ادا کرنے کیلئے ”تقصہ“ اور ”ہیارۃ“ سے الفاظ استعمال کیے۔ ”تقصہ“ میں دونوں صورتیں آئیں یعنی افادہ اور استفادہ۔ حیارۃ میں

استفادہ۔ اب دوبارہ ملاحظہ فرمائیے عبقیات کا حوالہ شاہ شہید کے قلم سے۔

شاہ اسماعیل شہید نے افادہ کی صورتوں کو ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا۔

”کسی ضرور رساں امر کے ازالے، کسی کے دل میں محبت ڈالنے، کسی خاص کام کے وقوع پر“ اور استفادہ کو بیان کیا ”کسی فائدے کی بات کے حصول پر“ یہ دو معنی ہیں جو اس تعریف سے نکلے ہیں۔

”ہمت“ شاہ غلام علی نقشبندی مجددیؒ کے نزدیک

اب ہمارے اسی موقف کے حوالے سے اگلا حوالہ ملاحظہ کیجئے:

سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے مشہور شیخ مرزا مظہر علی جان جاناں کے خلیفہ مجاز شاہ غلام علی دہلوی متوفی ۱۲۳۰ ہجری (۱۸۴۳ عیسوی) اپنے مکاتیب میں اپنے ایک خلیفہ کو نصیحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”در دل داشتہ ہمت و توجہ نماید ذکر یکہ از بزرگان رسیدہ

است در دل طالب در آید و حرکت پیدا شود“

ترجمہ: دل میں رکھ کر ”ہمت اور ”توجہ“ دیں وہ ذکر جو بزرگوں سے پہنچا

ہے، طالب کے دل میں آئے گا اور حرکت پیدا ہوگی۔ (مکاتیب

شاہ غلام علی ص ۲۲۰ فارسی)۔

دیکھیے یہاں بھی ہمت کو ایک ایسے عمل کے طور پر ذکر کیا گیا ہے جس کو

دوسروں کو فائدہ پہنچانے کیلئے استعمال کیا جائے۔

خیال آنا، خیال کرنا، وحیان جاننا، وحیان کرنا، یا متوجہ ہونا (لغوی) قطعاً اس اصطلاح کا معنی نہیں۔ اب ایک اور حوالہ ملاحظہ کیجیے۔

حضرت میاں جی شیر محمدؒ کے نزدیک

حضرت میاں شیر محمدؒ شرقی پور شریف والے، جن کو متفقہ طور پر بریلوی مسلک کے علماء تسلیم کرتے ہیں، کی سوانح حیات میں حضرت میاں صاحب کے حوالے سے ”ہمت“ کی تعریف میں لکھا ہے۔

”حضرت میاں صاحب اکثر فرمایا کرتے تھے اہمت اسم اللہ عظیم اس کی بھی بندہ (مؤلف خزینہ معرفت) تشریح کرتا ہے ایک ہمت تو عام ہے دوسری ہمت خاص۔ ہمت عام تو یہ ہے کہ جب تک کسی کام میں ہمت نہ کی جائے وہ کام نہیں ہو سکتا۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے لفظ کن کہہ کر موجودات کو پیدا کیا تو ہمت کو روہو حاضر کیا اور فرمایا اے ہمت جس میں تو ہوگی اس نے دو جہان کے کام اچھے ہو جائیں گے جن میں تو نہ ہوگی اس کے دونوں جہاں کے کام بکڑ جائیں گے۔ باطنی ہمت حضرت سلطان احماد فیضی باریزید علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ اسم اعظم اسم ذات ہی ہے جب اس کا کثرت سے ذکر کیا جائے تو ذکر کے دل میں ایک ہمت پیدا ہو جاتی ہے اس ہمت سے کشف اور تعریف و کرامات صادر ہوتے ہیں۔ اس وقت تک اسم، صاحب تعریف کسی پر صرف کرنا ہے تو خوارق عادات اور جاتی ہیں (خزینہ معرفت ص ۲۹۲)۔

حضرت قاضی محمد علی اذہار علیہ السلام لکھتے ہیں:

”خاص کیفیت محدود کا دوسرے شخص پر افادہ کیا جاوے جس سے اس میں خاصہ پیدا نہ جاوے۔ اور یہ آہر اغراض و مقاصد کے اختلاف کی بنا پر مختلف اہل و اقوان کے ہوتے ہیں اور اس تائید کو اہل تصوف کی اصطلاح میں تصرف و توجہ اور تصرف اور جمع خواطر کہتے ہیں“ (ص ۲۲۸ امداد الفتاویٰ جلد ۵)۔

حضرت تھانوی کا حوالہ اس لیے دیا گیا ممکن ہے بریلوی حضرات شور مچائیں اس بات کا جو معنی اور تشریح تم کر رہے ہو پہلے کسی۔ کسی کی۔ اس کے جواب کے طور پر حضرت تھانوی کا حوالہ نقل کر دیا۔ نیز صراط مستقیم ہمارے بزرگوں کی کتاب ہے اس کی اصطلاح کی تعریف میں جو کچھ شاہ اسماعیلؒ نے لکھا اس کیلئے تائید کے طور پر حضرت تھانوی کا قول لایا گیا ہے۔ (باقی بریلوی حضرات پر دیگر حوالے بطور محبت کافی ہیں)۔

ان حوالہ جات سے درج ذیل امور پتا چلتے۔

۱۔ ہمت ایک خاص عمل کا نام ہے توجہ کرنا (نفوی)، خیال کرنا، خیال کرنا، متوجہ ہونا (نفوی) قطعاً قطعاً اس کا معنی نہیں۔

۲۔ یہ ہمت کا عمل دو غرضوں سے ہوتا ہے۔ ایک افادہ کیلئے یا استفادہ کیلئے۔ عام قارئین کیلئے اس کی آسان تشریح یہی ہے کہ بعض اوقات کسی دوسرے پر کوئی خاص کیفیت کا عکس ڈالا جاتا ہے یہ صورت افادہ کی (دوسروں کو فائدہ پہنچانے) کی ہے۔ یہ بڑا اپنے سے چھوٹے کی طرف کرے گا۔ اور بعض اوقات دوسرے سے فائدہ کے حصول کیلئے کیا جائے گا یہ استفادے کی شکل ہے۔ یہ چھوٹے کی طرف سے اپنے سے بڑے کیلئے ہوگا۔

چنانچہ شاہ اسماعیل شریفؒ کے الفاظ عربیات میں دو دو ملا کر فرما ہیں۔

کس فائدے کی بات کے حصول پر یا ضرر رساں امر کے ازالے پر اپنی قوت و اجہ کی توجہ مرکوز کر دیں (ص ۳۴۸، مباحثات مترجم)۔

اب ان حوالہ جات کو مستطبق کریں صراطِ مستقیم کی عبارت پر:
 کہ "ہمت" کا عمل کرنا شیخ یا اس کی مثل قابلِ تعظیم ہستیوں کی جانب خواہ
 جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو۔

اب افادہ (فائدہ پہنچانا) والے معنی کو لیں جو بڑا چھوٹے کی طرف کرتا ہے تو
 مطلب یہ بنے گا کہ کوئی مرید اپنے بزرگ پر اپنی کیفیت کا ٹکس ڈالے۔ یقیناً ایسا مرید
 بے ادب کہلاتے گا اور اگر کوئی اُمتی، آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں (نعوذ باللہ)
 ایسا عمل کرے تو شانِ اقدس کا ایمان بھی نہ بچے۔ اور وہ بھی عمل اپنے گائے اور گدھے
 پر کرے تو یقیناً وہ ایک حقیر اشیاء ہیں۔

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام یا اپنے شیخ کی جانب یہ عمل کرنا یقیناً بدتر ہے اپنی گائے
 اور گدھے کی جانب عمل کرنے سے اور یہی بات سید احمد شہیدؒ نے لکھی۔

اب اس تشریح کے مطابق ایک سوال باقی رہ جاتا ہے کہ سید احمد شہیدؒ نے
 آگے چل کر شرک کی بات کی ہے۔ اس کا جواب مختصراً عرضِ خدمت ہے کہ صراطِ مستقیم
 کی عبارت میں دو باتیں بیان کی گئیں تھیں:

۱۔ ہمت کا عمل حالتِ نماز میں اور اس کا ختم۔

۲۔ غیرانہ کی تعظیم اور بزرگی پر مقصود ہو نماز میں اور اس کا ختم۔

۱۔ ہمت کے پہلے معنی کے لحاظ سے جیسے افادہ (فائدہ پہنچانا) مقصود ہو تو شیخ

اس کی مثل قابل احترام شخصیات کی جانب جب ہمت کا عمل کیا جائے گا تو شیخ کی تعظیم مقصود کے درجے میں ہوگی۔ یاد رہے کہ مطلق تعظیم آنے پر سید احمد شہید کوئی کلام نہیں لکھتا ہے وہ تو فرما رہے ہیں کہ:

این تعظیم و احترام غیر در تنازع مملووظ و مقصود می شود بشرکت می کشد نماز میں غیر اللہ کی تعظیم کو مقصود بنانا شرک کی طرف لے جاتا ہے مطلق تعظیم آنے میں کوئی کلام نہیں۔ نماز میں یہ تعظیم جو مقصود ہو، کیوں شرک ہے۔ اس کی مکمل وضاحت بالتفصیل آگے آرہی ہے دیکھیے عنوان ”چار فیصلہ کن حوالے“ اور بریلوی اکابرین کے حوالے۔

مختصراً صرف اتنا عرض ہے کہ یہ دو شق ہے جس کا اقرار مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی ہے، حوالہ آگے آ رہا ہے۔

پہلے جواب کا خلاصہ

- (۱) اس عبارت میں ہمت کا ذکر ہے جو تصوف کی خاص اصطلاح ہے۔
- (۲) پہلے معنی کے لحاظ سے ہمت کے عمل میں خاص کیفیت کا اثر دوسرے پر ڈالتا جاتا ہے۔
- (۳) یہ عمل بڑا چھوٹے کی طرف کرتا ہے۔ چھوٹا بڑے کی طرف کرے گا تو بے ادبی ہے۔
- (۴) ہمت کے اس عمل کو اس لیے منع کیا گیا نیز اس عمل میں تعظیم بھی مقصود ہوتی ہے جو شرک کی طرف لے جاتی ہے۔ اس کی وضاحت آگے آرہی ہے۔

عبارت مختصر کا دوسرا جواب

دوسرا جواب ہمت کے اس دوسرے معنی پر مبنی ہے جو کہ اوپر نقل کیا ہے یعنی ”کسی سے فائدہ کا حصول“۔

جو چھوٹا اپنے سے بڑے کی طرف کرے۔ جب چھوٹا اپنے سے بڑے کی طرف یہ ”عمل ہمت“ کرے گا کسی فائدے کے حصول کیلئے تو اس ”عمل ہمت“ کے ساتھ ہی اس کے دل میں تقسیم بھی مقصود کے رتبے میں ہوگی کیونکہ عمل ہمت میں استفادہ کیلئے یہ ضروری ہے۔ یہ ذہن میں رہے کہ یہ عمل ہمت نماز میں ہو رہا ہے۔ اگر نماز میں لازمی قصداً اپنا مقصود تقسیم غیر اللہ کو بنائے تو آئے دیکھتے ہیں کہ محدثین حضرات اس کے بارے میں کیا کہتے ہیں۔ آخر میں اتمام حجت کیلئے مولوی احمد رضا اور دیگر بریلوی حضرات کے حوالے نقل کیے جاتے ہیں۔ ان حوالوں سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ لازمی کا نماز میں کسی قابل تعلیم ہستی کی تعلیم کو حالت عبادت میں مقصود بنانا شرک ہے اور یہی بات سید احمد شہیدؒ نے کبھی کہ ہمت کے عمل میں یہ تعلیم (مقصود کے درجے میں ہونے کی وجہ سے) شرک کی طرف لے جاتی ہے جن کا اقرار خود مولوی احمد رضا خان نے بھی کیا۔ یہ ایک بار پھر، ہرانا چاہوں گا کہ کلام مطلق تعلیم ”آنے“ یا ”کرنے“ میں نہیں بلکہ اس تعلیم میں ہے جو حالت عبادت میں مقصود ہو، حوالے دیکھ فرمائیں

بخاری شریف کا حوالہ

بخاری شریف میں سید ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حوالے سے روایت ہے کہ:

”اوم المؤمنین ام حبیب اور ام سلمہ رضی اللہ عنہما نے حبشہ میں ایک یہودیوں کی مہارت کا ذکر کیا جس میں تصاویر تھیں۔ آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے ذکر کیا تو انکار فرمایا:

ان اولئک اذا کماں لیہم الرجل الصالح لعات بنوا علی
قبرہ مسجدا وصوروا فیہ تلک الصور فاولئک شرار
الخلق عند اللہ یوم القیمة

بے شک ان لوگوں میں جب کوئی نیک آدمی ہوتا ہے جب وہ مرجاتا تو وہ لوگ اس کی قبر پر مسجد بناتے اور اس مسجد میں اس کی تصاویر بناتے ہیں وہ لوگ اللہ کے نزدیک قیامت کے دن، مخلوقات میں سے بدترین لوگ ہوں گے۔ (باب حل تمثیل قبور مشرکی الجاہلیہ، کتاب الصلوٰۃ الصحیح البخاری جلد ۱ ص ۱۶۷ مکتبہ رحمانیہ)۔

اس حدیث کی تشریح میں علامہ ابن بطال متوفی ۴۴۹ ہجری اپنی شرح بخاری شریف میں لکھتے ہیں:

وذلك انه عليه الصلوة والسلام اخبر ان اليهود يتخذون
قبور البائسين مساجد و يقصدونها لعبادتهم و قد نسخ الله
جميع المعبودات بالا سلام والتوحيد و امر لعبادته وحده
لا شريك له فيه يهي عن اتخاذ القبور مساجد و
عن فعل التصاوير فال المهلب و انما نهى عن ذلك والله
اعلم قطعاً للتريفة والغرب عبادتهم الاصلنام و اتخاذ القبور

والصورة الهة (شرح صحيح بخاری ، علامہ ابن بطال
مکتبہ الرشید)۔

”اور (ان کے بدترین ہونے کی) وجہ یہ ہے کہ آسمانی علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے خبر دی کہ یہود اپنے انبیاء کی قبور کو مساجد بناتے تھے اور
اپنی عبادت سے ان قبور کا ارادہ کرتے تھے اور بے شک اللہ تعالیٰ
نے اسلام اور توحید کے ساتھ تمام معبودات کو ختم کر دیا اور ایک اللہ
وصدق لا شریک کی عبادت کا علم دیا۔۔۔۔۔ اور اس میں قبروں
کو سجدہ گاہ بنانے اور تصاویر کے فعل کی ممانعت ہے۔ مہلب نے
کہا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (شرک کے) ذرا بچہ کو قطع کرنے
کیلئے اور ان کی عبادت کے بتوں (پرستی) کے قریب ہونے اور
اپنے قبروں اور تصاویر کو معبود بنانے کی وجہ سے منع کیا۔“

یعنی یہود اپنے انبیاء کرام علیہم السلام کی قبور پر سجدہ گاہ بنالیتے تھے اور ان پر
عبادت کرنے سے ان قبور یعنی صاحب قبور (انبیاء) کا ارادہ کرتے تھے چونکہ یہ عمل
عبادت کے دوران تھا، اس لیے یہ بھی عبادت کا حصہ بنا۔ انبیاء کرام علیہم السلام کی
عبادت درست نہیں۔

قارئین کرام! یہ بات واضح ہے کہ یہود جو نماز سے ان قبور کا ارادہ کرتے
تھے وہ ان انبیاء کرام علیہم السلام کی عظمت و تعظیم کی وجہ سے کرتے تھے اور قبر کی تعظیم
در حقیقت، صاحب قبر کی تعظیم ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ ”یہود نماز سے اپنے انبیاء علیہم السلام
کی تعظیم کا ارادہ کرتے تھے۔“

یہود کے اس عمل کو علامہ ابن بطال نے شرک قرار دیتے ہوئے اس کی ممانعت کی ہے۔ یہ بیان کی اللہ تعالیٰ نے اپنے علاوہ تمام معبودات کی عبادت کو اسلام اور توحید کے چیلنم کر دیا ہے۔ یعنی یہود کا یہ عمل کہ وہ نماز میں اپنے انبیائے کرام علیہم السلام کی تعظیم کا ارادہ کرتے تھے، یہ ان کی عبادت کرنا ہے اور غیر اللہ کی عبادت شرک ہے۔

”ہمت“ کے عمل میں جو حالت نماز کے دوران کیا جائے اس میں بھی نئی علیہ السلام یا شیخ کی تعظیم مقصود کے وہب میں آ رہی پڑتی ہے کیونکہ ہمت کے عمل میں استفادہ کیلئے ضروری ہے اور اوپر گزر چکا ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام کی تعظیم کو مقصود بنانا نماز سے، شرک اور عبادت غیر اللہ ہے اسی وجہ سے سید احمد شہیدؒ نے لکھا تھا کہ:

ایں تعظیم، اجلال غیر کہ در نماز موقوف و مقصودی شود بشرک ہی تشدد

یہ تعظیم و بزرگی، غیر اللہ کی جو نماز میں مقصود ہوتی ہے، شرک کی طرف لے جاتی ہے۔

کیا یہ بات جو سید احمد شہیدؒ نے بیان کی، علامہ ابن بطال نے نہیں کی؟

فاریکین اس حوالے سے واضح بنا چکا ہے کہ صراط مستقیم کی عبادت معترضہ کو مضمون، سنت کی تعلیمات کے مطابق ہے۔

جو وضاحت بندہ نے کی ہے اس کی تائید آگے آنے والے حوالوں سے واضح ہو رہی ہے

حافظ ابن رجب ضحلی کے نزدیک

حافظ ابن رجب ضحلی، اپنی بخاری شریف کی شرح فتح الباری میں اسی حدیث

کی تشریح میں لکھتے ہیں :

فان كانت القبور محترمة اجتنبت الصلوة عليها وان كانت غير محترمة كقبور مشركي الجاهلية وبحوهم ممن لا عهد له ولا ذمة مع المسلمين فانه يجوز نيتها و لقل ما يوجد فيها من عظامهم والصلوة في موضعها.

ترجمہ: پس اگر قبور قابل احترام ہوں تو نماز پڑھنے سے منع کیا جائے گا اور اگر قبور غیر محترم ہوں جیسے جاہلیت کے مشرکین کی قبور اور ان کی مثل جن سے ہمارا کوئی وعدہ یا مسلمانوں کے ساتھ کوئی ذمہ نہ ہو تو جائز ہے ان قبور کا کھولنا اور ان کی بڑیوں کو نقل کرنا اور نماز ان کی قبور کی جگہ پڑھنا (فتح الباری حافظ ابن رجب منہجی مطبوعہ مکتبۃ الغرباء الاشرفیہ)۔

اس حوالے سے یہ بات واضح ہوئی کہ قبور کے قابل احترام ہونے کی صورت میں نماز پڑھنے سے منع کیا جائے گا۔ وجہ یہی ہے کہ قابل احترام قبور کے پاس نماز پڑھنے کی صورت میں ان قابل احترام شخصیات کی تعظیم واجب نماز میں آئے گی اور نماز میں قصداً کسی قابل احترام شخصیت کی ایسی تعظیم کرنا جو عبادت مقصود ہو درست نہیں۔ یاد رہے کہ قبر کی مٹی کا کوئی احترام نہیں کر رہا ہوتا جو کوئی تعظیم کرتا ہے تو صاحب قبر کی کرتا ہے۔ بس صاحب قبر کی یہ تعظیم اگر نماز میں مقصود کے طور پر درست نہیں تو ہمت کے عمل میں یہ تعظیم جو حالت نماز میں مقصود ہو تو وہ بھی عبادت کے طور پر ہونے کی بنا پر شرک بن جائے گی اور نہ قابل احترام قبور میں یہ تعظیم نہیں آئے گی وہاں نماز جائز ہے جیسے نیل اور مکہ حرم کی طرف ہمت کے عمل سے کوئی تعظیم نہ آئے گی۔ اس عبادت سے

جی صراطِ مستقیم کی تائید ہوئی۔ مزید ملاحظہ کریں۔ یہی حافظ ابن رجب ضلیٰ مزید
 کے فرماتے ہیں:

و علموا بان الصلوة فی المقبرة والی القبور المنہی عنه
 سد الدربة الشرک فان اصل الشرک و عبادة الاولان
 کانت من تعظیم القبور و قد ذکر البخاری فی صحیحہ فی
 تفسیر سورة نوح عن ابن عباس رضی اللہ عنہما معی
 ذلک ومنذ کرہ فیہا بعد ان شاء اللہ (فتح الباری للشیخ حافظ ابن
 رجب حنبلی مکتبہ الغربیہ الاثریہ)۔

ترجمہ: اور (علماء نے) اس کی صحت یہ بیان کی ہے کہ قبرستان کی طرف نماز
 پڑھنا اس شرک کے ذریعے سے روکنے کے لئے منع کیا گیا۔ کیونکہ
 شرک اور بتوں کی عبادت کی بنیاد قبروں کی تعظیم ہے اور امام بخاری
 نے اپنی صحیح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالے سے سورہ
 نوح کی تفسیر میں اس معنی کو ذکر کیا ہے اور ہم فقہ رب اس کو ذکر کریں
 گے ان شاء اللہ (فتح الباری، باب صل تموش قبور مشرکی الجاہلیہ)۔

قارئین! غلط بھی واضح سامنے آئی کہ تعظیم قبور کی وجہ سے نماز پڑھنے
 سے منع کیا اور قبر کی مٹی کی کوئی تعظیم نہیں کرتا جو تعظیم کرتا ہے وہ صاحب قبر کی تعظیم
 کی وجہ سے کرتا ہے۔ صاحب قبر کی تعظیم حالت نماز میں واضح فرمادیا کہ شرک
 کی طرف لے جانے والی ہے۔ وجہ وہی ہے کہ نماز کے دل میں یہ تعظیم مقصود
 نہ جائے کی عبادت ادا کرتے وقت اور اگر عبادت کے طور پر یہ تعظیم کر بیٹا تو

شرک کر دیا جیسا کہ حوالہ میں شرک کی بنیاد بتائی گئی اور شرک کے ذریعے سے روکنے کیلئے منع کیا گیا۔ ان حوالہ جات سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ بریلوی حضرات جو شور مچاتے ہیں کہ اس امت میں شرک نہ ہوگا اور شرک صرف بتوں کی پوجا کا نام ہے جیسا کہ اشرف آصف ہلالی اور اشرف سیالوی اور دیگر بریلوی کہتے رہتے ہیں، یہ سب حوالہ جات ان تمام بریلویوں کے دلائل کا منہ توڑ جواب ہے جو وہ اپنے شرک کے حوالہ میں دیتے رہتے ہیں۔ اس موضوع پر مزید تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں بندہ کا مقدمہ جو مولانا ابو الیوب صاحب دامت برکاتہم کی کتاب نکتان توحید و رسالت کے شروع میں ہے۔ مولانا ابو الیوب صاحب کی یہ کتاب اشرف سیالوی کی کتاب کھٹن توحید و رسالت کے جواب میں بہت عمدہ کتاب ہے۔

مردست، یہ بندہ کا موضوع نہیں۔ اب اگلے حوالہ ملاحظہ فرمائیے:

حافظ حجر عسقلانیؒ کی تشریح

امام حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اپنی بخاری شریف کی شرح فتح الباری میں باب بناء المسجد علی القمر کے تحت لکھتے ہیں:

ان المنع من ذلك انما هو حال خشية ان يصنع بالمقبر كما
صنع اولئك الذين لعنوا واما اذا امن ذلك فلا امتناع فقد
يقول بالمنع مطلقا من يرى سدا للذريعة وهو هنا متجة لقوى
بے شک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اس سے منع کرنا اس خدشہ کی وجہ

سے تھا کہ (آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی) قبر مبارک کے ساتھ بھی ایسا کیا جائے جیسا کہ ان لوگوں نے کیا جن پر لعنت کی گئی اور بہر حال اگر اس سے امن ہو جائے تو کوئی حرج نہیں۔

جن کے نزدیک (شرک کے) ذریعہ گورہ کن تھا۔ وہ مطلق منع کا کہتے ہیں اور یہاں یہ وجہ قوی ہے (جلد ۳ فتح الباری، حافظ ابن حجرؒ باب بناء المسجد علی القبر)۔

اس حوالے میں بھی نماز پڑھنے کی ممانعت قبر کے شرک کے ذریعے گورہ کنے کیسے قرار دی گئی اور اس کی وضاحت گزر چکی ہے۔

غلامہ بدر الدین عینیؒ کے نزدیک

عمدة القاری میں باب هل نسیس قبور مشرکی الجاهلیة والی مذکورہ حدیث کی تشریح میں غلامہ بدر الدین عینیؒ فرماتے ہیں،

قال البيضاوی لما كانت اليهود والنصارى يسجدون بقبور
الانبياء تعظيماً لسانهم ويجعلون قبلة بنو جيهون في الصلوة
نحوها واتخذوها اولاً لعنيم النبي ﷺ و منع المسلمين
عن مثل ذلك

”قاضی بیضاوی نے کہا کہ جب یہود و نصاریٰ انبیاء کی قبور کو سجدہ کرتے ان کی شان کی تعظیم کرتے رہے اور ان کی قبور کو قبلہ بناتے ہوئے اور نماز میں ان کی جانب متوجہ ہوتے اور ان قبروں کو

بت بنایا، نبی علی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان پر لعنت کی اور مسلمانوں کو اس کی مثل منع کیا۔

یہ حوالہ پہلے حوالوں سے زیادہ واضح طور پر اس حقیقت کو بیان کر رہا ہے جس سے بریلوی حضرات اپنی آنکھیں بند کیے ہوئے ہیں۔ اس حوالے سے دوسری ذیلی امور واضح ہوئے۔

(۱) پیارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہود و نصاریٰ پر لعنت کی کہ وہ اپنے انبیاء کرام علیہ السلام کی تعظیم میں غلو کرتے ہوئے ان کی قبر کو سجدہ کرتے۔

(۲) نماز میں اپنا قبلہ ان معذور امتیوں کو بنا لے۔

(۳) نماز میں قسم ان کی طرف متوجہ ہوتے۔

(۴) مسلمانوں کو بھی ان امور سے منع کیا گیا یعنی اس حوالہ سے پتہ چلا کہ کسی مسلمان اپنے جائز نہیں کہ

(۱) وہ حالت نماز میں کسی بزرگ کی عبادت کے طور پر یا مقصود کے طور پر حالت نماز میں تعظیم کرے۔

(۲) حالت نماز میں عبادت کے طور پر یا مقصود کے طور پر متوجہ ہو۔ یہ مقصود کے

طور پر متوجہ ہونا ہمت کے عمل میں درجہ اتم پایا جاتا ہے۔ لہذا صراطِ مستقیم کی عبارت کی تفسیر یہ مدۃ القاری کے اس حوالے سے بھی ہوئی۔

مسلم شریف کی روایت

مسلم شریف میں حضراتِ جہدِ رضی اللہ عنہم سے روایت میں آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ مبارکہ آتے ہیں۔

الاول ان من كان فيلكم كما انوا يتخلدون قبور البناهم و
صاليهم مساجدا الا فلا تتخلو القبور مساجدا اني انهاكم
عن ذلك (مسلم جلد ۱ باب انهي عن بناء المسجد على اقمرة)۔

امام ترمذی اس حدیث مبارکہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

قال العلاء انما يهيى الى منة عن اتخاذ قبره و قبر غيره
مسجدا خوفا من المبالغة في تعظيمه وللافتان به فربما
ادى ذلك الى الكفر

”نماز کے گناہ آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی قبر (مبارک) اور
دوسری قبر کو مسجد بنانے سے منع کیا خشیت کرتے ہوئے اپنی تعظیم
میں مبالغہ اور اس کی جہت فتنے میں پڑ جانے سے کیوں کہ یہ بسا
اوقات کفر تک لے جاتا ہے۔“

اس حوالے سے بھی پتا چلا کہ قبر مبارک پہ مسجد بنانے سے جب وہاں کوئی نماز
پڑھے گا تو نہ نماز میں تعظیم میں مبالغہ نہ کرے یعنی تعظیم کو اپنا مقصود نہ بنائے حالت
نماز میں یا تعظیم کو بطور عبارت نہ کرے جسے حالت نماز میں۔ تو یہ اس کو کفر تک لے جائے
گا۔ اس حوالے سے بھی پتا چلا کہ نماز میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ایسی تعظیم جو
مقصود کے درجے میں دور دست نہیں اس حوالے سے بھی صراحت مستقیم کی تائید دہنی۔

نسائی شریف کا حوالہ

نسائی شریف میں روایت ہے :

ان عبالسہ ورضی اللہ عنہا و ابن عباس رضی اللہ عنہما قالا
لما نزل رسول اللہ ﷺ فطلق بطرح خميصه له على وجهه
فاذا اغتم كشفها عن وجهه قال وهو كذلك لعنة الله على
اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ
جب رسول اللہ ﷺ غلیظ ہوئے (یعنی مرض وفات) تو آپ چادر
اپنے چہرے پر ڈال لیتے تھے۔ جب دم کھٹنے لگتا تو چادر چہرہ مبارک
سے ہٹاتے اور اسی حال میں فرماتے یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت
انہوں نے اپنے انبیاء صلیحین السلام کی قبروں کو مسجد بنالیا۔ (کتاب
المسجد۔ باب اھی عن اعجاز القبر المسجد بعد انقن نسائی)۔

علامہ سندھی متوفی ۱۱۳۸ھ ہجری اس حدیث کی تشریح میں کہتے ہیں:

علامہ سندھی کا قول

و مرادہ بذلك ان يعذر امتہ ان يصنعوا بقبرہ كما صنع
اليهود والنصارى بقبور انبيائهم من اتخاذهم تلك القبور
مساجد اما بالسجود اليها تعظيما لها او بجعلها قفلة
يتوجهون في الصلوة نحوها

اور اس سے مراد اپنی امت کو ذرا نہ اس بات سے نہ وہ ان کی قبر
(مبارک) کے ساتھ ایسا کرتے ہیں یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء

کی قبور کے ساتھ کیا کہ ان قبور کو مساجد بنا لیا ان کی تعظیم کیلئے ان کی طرف سجدہ کرتے ہوئے یا ان کو قبلہ بناتے ہوئے جن کی طرف وہ نماز میں متوجہ ہوتے تھے (حاشیہ علامہ سندھی)۔

قبر قبیلہ اسی وقت بننے کی جب نمازی کا مقصود اور قبیحہ مرکز نماز میں قبر یا صاحب قبر ہو یا انتہائی تعظیم نماز میں (مقصود کے درجے میں) جس کی انتہائی شکل سجدہ ہے۔ اس حوالے سے بھی مذاہب مستقیم کی مبادی کی تائید ہوگی۔ نثریح اوپر نثریح ہے۔

مشکوٰۃ شریف کا حوالہ

مشکوٰۃ شریف میں بحوالہ صحیحین حدیث مبارکہ ہے

وعن عائشہ وحی اللہ عنہا، ان رسول اللہ ﷺ قال فی مرضہ الذی لم یقم معہ لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد (رقم الحدیث ۱۳۷۷ باب المساجد وما صنع المسلمون)۔

سید شریف جرجانیؒ کا حاشیہ

علامہ سید شریف جرجانی اپنے حاشیہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں

کتابہ صلی اللہ علیہ وسلم عرف انہ مر یحل و عیاف من الناس ان یعضلوا قبرہ کتابعلی الیہود والنصارى فعرض لعلہم کیا یعامروا معہ ذلک و قال القاضی ناصر الدین کانت الیہود والنصارى یسجدون بقبور انبیائہم و

يَجْعَلُونَهَا قِبْلَةً وَيَتَوَجَّهُونَ إِلَى الصَّلَاةِ نَحْوَهَا فَقَدْ اِنْجَلَدَ هَا
اَوْثَانًا فَلِذَلِكَ نُعْتَبِهِمْ وَنُتَعِىضُ بِمَنْعِ الْمُسْلِمِينَ عَنْ ذَلِكَ

جیسا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پہچان لیا تھا کہ آپ علیہ الصلوٰۃ
والسلام شخصت ہونے والے ہیں اور لوگوں سے اس اندیشہ کے پیش
نظر کہ وہ آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کی اس طرح تعظیم
کرتے تھیں جس طرح یہود و نصاریٰ نے کیا ان کیلئے لعنت بھیجی
تا کہ وہ (امت) آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ وہ معاملہ نہ
کرسے اور قاضی تاسر الدین نے کہا کہ یہود و نصاریٰ اپنے انبیاء کی
قبر کو سجدہ کرتے تھے اور ان کو قبلہ بناتے تھے اور نماز میں ان کی
جانب متوجہ ہوتے تھے جس بے شک انہوں نے (یہود و نصاریٰ)
نے ان قبروں کو بت دیا۔ پس اس لیے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
نے لعنت کی اور مسلمانوں کو اس سے منع کیا (حاشیہ سید شریف
جبرجانی علی مشکوٰۃ المفاتیح)۔

اس حوالے سے بھی پتہ چلا کہ:

- (۱) یہود و نصاریٰ انبیاء کے کرام علیہم السلام کو نماز میں اپنی توجہ کا مرکز بناتے۔
- (۲) قصد احوالہ نماز میں ان کی طرف متوجہ ہوتے بغور عبادت کے یا تعظیم کو مقصود
بناتے ہوئے۔
- (۳) پیارے؟ قابلہ الصلوٰۃ والسلام نے ان پر لعنت بھیجی۔
- (۴) امت کو ان کاموں سے منع کیا۔

لہذا ہمیں بھی چاہیے کہ ہم حالت نماز میں ان تمام امور سے بچیں اور ہر حال میں چونکہ قصداً قابل احترام شخصیت کا تصور مقصود کے درجے میں ایسے کیا جاتا ہے کہ تعظیم قنارت ہو، اور مقصود بھی ہو۔ لہذا ہمت کا عمل جس کی ہدایت صراط مستقیم میں لگنی ان احادیث کی روشنی میں موجب شرک بنے گا۔ نیز یہ بھی ہوتا چلا کہ انبیائے کرام علیہم السلام کی تعظیم میں خلو اور ان سے مدد چاہنا اور ایسا معاملہ کرنا جیسے اللہ سے کرنا جائیداد یہ شرک ہے جیسے قاضی بیضاوی نے لکھا کہ:

لقد اخطوا اولاً

ان یہود و نصاریٰ نے انبیائے کرام علیہم السلام کی قبر کو بت بنالیا۔

اس سے ایک بار پھر اشرف سیاہی، تصوف جلالی وغیرہ دیگر بریلویوں کی واضح تردید ہوگئی جو شرک پر توحید کا مصنوعی لیبل لگا کر عوام کو گمراہ کر رہے ہیں۔ امام ربیع کی عبارت عامہ لکھنؤ نے شرح مشکوٰۃ شریف علامہ الکاشف عن حقائق الشیخ میں بھی تحریر فرمائی ہے۔

اس حوالے کو بریلوی مذہب کے بانی مولوی احمد رضا خان نے بھی نقل کیا ہے

الحیۃ حرمت سجدہ تعظیم ص ۳۳۔

عبادت اور تعظیم

لیکن ہے کہ بریلوی حضرات یہ سوا کرتے ہیں کہ ان حوالوں میں سے (اور آگے آنے والے حوالوں میں بھی) بعض میں عبادت کے طور پر متوجہ ہونے کا ذکر ہے اور ہم انکی حیۃ اسلام کی طرف اہل عبادت آئیں متوجہ ہوتے۔

جواب: اس سول کے جواب سے پہلے اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ عبادت کہتے کسے ہیں؟

مقدم علی مہاشی "فرماتے ہیں:

العبادة تذلل للنفس عن اختيار لغاية تعظيمه (تفسیر مہاشی جلد ۱ ص ۲۳ ص ۴۴)
بوالاق مصر)۔

"عبادت اپنے انہماک سے دوسرے کی انتہائی تعظیم کی غرض سے اس کیلئے تامل کا نام ہے۔"

امام رازی لکھتے ہیں:

ان العبادة عبارة عن نهابة النعم

عبادت کے معنی ہیں انتہائی تعظیم (تفسیر کبیر جز اول ص ۲۳۲)۔

بریلوی حضرات کے ہاں شیخ کس حد تک قابل تعظیم ہے ملاحظہ فرمائیں

مولانا احمد رضا خان کے بارے میں لکھا ہے:

"اعلیٰ حضرت اپنے پیر و مرشد کی حد درجہ تعظیم کیا کرتے تھے۔" (الہمز ان احمد

رضا نمبر ص ۲۱۹)۔

بریلوی مسلک کے مشہور عالم نعیم الدین مراد آبادی خزان العرفان میں لکھتے ہیں:

عبادت دو غایت تعظیم ہے جو بندہ اپنی عیدیت اور معبود کی الوہیت کے اعتقاد

و اعتراف کے ساتھ بجالائے (خزان العرفان ص ۱۰۹۴ مطبوعہ نیا، القرآن)۔

تاریخین بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ "غایت تعظیم اور حد درجہ تعظیم میں معنا کوئی فرق

نہیں اور یہ بات بھی گزر چکی ہے غایت تعظیم، عبادت کی اصل ہے۔ اس لیے سید احمد

شبیر نے یہ دہائی تعظیم جرفہ سے "ممدود ہوس" کی۔

ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ عبادت کی اصل کسی کو اجتہاد کی تائید و تقظیم
 کے لئے اس سے فروختی اور عاجزی کرنا ہے۔ اور غیر اللہ کی عبادت یقیناً شرک
 ہے۔ اسی طرح اگر نمازی نماز میں ہمت کا عمل اپنے شیخ سے استفادے کیلئے
 ہے، تو جیسا پیچھے گزر چکا ہے کہ ہمت کے اس عمل میں استفادے کیلئے تقظیم مقصود
 نہ درجے میں ہوتی ہے اور نماز میں غیر اللہ کی وہ تقظیم جو مقصود کے درجے میں ہو
 (اور کہ مطلق تقظیم) اس کو عبادت کی طرف لے جائے گی اور انبیاء کی عبادت شرک
 ہے۔ جس کا اقرار خود مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی ہے۔ دیکھیے حرمت بعدہ
 نفیس اور کلیات مکاتیب احمد رضا خان کا حوالہ جو آگے آ رہا ہے۔ اس تشریح سے
 بھی صراط مستقیم کی ایک بار پھر تائید ہو جاتی ہے۔

چار فیصلہ کن حوالے

۱۔ مشکوٰۃ شریف، جو کہ علامہ خطیب حمیریؒ کی تالیف ہے، کی بنیاد مصابح اللہ
 ہے۔ جو امام بغویؒ کی تالیف ہے۔ مذکورہ بالا حدیث جو مشکوٰۃ المصابیح کے حوالے
 سے لکھی گئی، امام بغویؒ کی کتاب مصابح اللہ میں بھی موجود ہے۔

علامہ تورپشتیؒ کی تشریح

اس کتاب مصابح اللہ کی بہترین شرح امام ابو عبد اللہ فضل اللہ بن الحسن تورپشتیؒ
 متوفی ۶۶۱ ہجری نے بنام کتاب ”المسیر“ میں بیان کی۔ علامہ تورپشتیؒ کا علمی مقام
 محدثین اور علماء کے پاس واضح ہے اور اس کے بارے میں کچھ لکھتا سورج کو چراغ

و کھانے کے مترادف ہے۔ کتاب "المسیر" میں علامہ توریشی اس حدیث کی تشریح میں بالکل واضح لکھتے ہیں کہ نماز میں انبیاء کرام علیہم السلام کی تعظیم مقصود ہوتو شرک ہے اور یہی بات صراطِ مستقیم میں لکھی گئی ملاحظہ فرمائیں:

هذا الحديث حجة على من يرى ان علة النهي عن الصلوة على المقابر هي التجاسة الحاصلة بالنش لان صلي الله عليه وسلم لعن اليهود على صنعهم ذلك لم ينهي امته عن الصلوة على المقابر لهما متسا على ما ذكره من اليهود الهم اتخذوا قبور انبيائهم مساجد ومن الواضح المعلوم: ان قبور الانبياء عليهم السلام لا تنش ولو نشئت لم يزد بها ذلك الا طهارة وقد نزه الله تعالى اقدارهم عن ذلك وقال صلى الله عليه وسلم ان الله حرم على الارض اجساد الانبياء. الانبياء احياء في قبورهم يصلون وليت الله عليه وسلم لعن زانرات القبور والمتخلفين عليها المساجد والسرج فالنهي في الحديث على الاطلاق من غير تخصيص بين المنبوش وغير المنبوش فلعننا ان علة النهي ما ذكرنا والصلوة في المواضع المشركة بها من مقابر الصالحين داخله في جملة النهي لاسيما اذا كان المباحث عليها تعظيما هؤلاء او تخصيص تلك المواضع لما اشرنا اليه من الشرك الخفي (المسیر جلد ۱ ص ۲۰۳)۔

ترجمہ: یہ حدیث ان لوگوں پر حجت ہے جن کے نزدیک مقابر میں نماز

پڑھنے کی ممانعت کی علت دو نعمات ہے جو قبر کے کھلنے سے حاصل ہوتی ہے۔ کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہود پر لعنت ان کے فعل پر کی ہے۔ پھر اپنی امت کو بھی منع کیا ہے مقابر میں نماز پڑھنے سے۔ نبی کو مرتب کرتے ہوئے یہود کے ذکر پر کہ وہ اپنے انبیاء کی قبر کو مساجد بنالیتے تھے۔ یہ بات واضح طور پر معلوم ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی قبر کو ظاہر کیا نہیں جاتا اور اگر وہ باغرض کھل جائیں تو اس سے طہارت ہی زیادہ ہوگی اور بے شک اللہ تعالیٰ نے پاکیزہ رکھا ہے ان کے وقاروں (عزتوں) کو اس سے اور آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء کے اجساد کو حرام کیا۔ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہوتے ہیں نماز پڑھتے ہیں اور یہ ثابت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے لعنت کی قبروں کی زیارت کرنے والیوں پر دور قبروں کو مسجد و گاہ بنانے اور ان پر چراغ رکھنے والوں پر پس حدیث میں ممانعت اپنے اطلاق پر ہے جس میں قبر کے کھلنے اور نہ کھلنے کی تفصیل نہیں ہے۔ پس ہم نے جان لیا کہ نبی کی ملت وہ ہے جو ہم نے ذکر کی (شرک اور تعظیم) اور نماز برکت والی قبروں پر نیک لوگوں کی قبروں میں سے، اس نبی میں داخل ہے خصوصاً جب کہ نماز پڑھنے کا سبب ان کی تعظیم ہو اور قبروں کی تنہائیں جیسا کہ ہم نے اشارہ کیا، شرک خفی کی وجہ سے ہے۔

اس حوالے سے بھی واضح بنا چلا کہ قابل تعظیم ہستیوں کے پاس نماز پڑھنے

سے ان کی تعظیم مقصود ہو تو وہ شرک ہے۔

قارئین اگر انہی قابل تعظیم اشیاء کی طرف نماز میں ہمت کا عمل استفادے کے طور پر جب کیا جائے گا، تو تعظیم مقصود ہونے کی وجہ سے، شرک کی طرف نہ لے جائے گی؟

اس حوالے میں واضح حور انبیاء علیہم السلام اور قیام کوں کی تعظیم کو عبادت نماز میں مقصود ہونے کی بنا پر ثابت کیا گیا۔ جس طرف سید احمد شہید نے صراط مستقیم میں اشارہ کیا تھا کہ ہمت کے عمل میں یہ تعظیم مقصود ہونے کی بنا پر شرک کی طرف لے جائے گی۔

دوسرا فیصلہ کن حوالہ ملا علی قاریؒ کے قلم سے

نہی بات واضح انداز میں ملا علی قاریؒ نے مرقات میں بھی ہے:

سب لعنہم اما لانہم کانوا یسجدون بقبور انبیائہم تعظیما
لہم و ذلک الشرک الجلی و اما لانہم کانوا یتخلدون
الصلوٰۃ للہ تعالیٰ فی مدافن الانبیاء و السجود علی مقابرہم
و النوحہ الی قبورہم حالۃ الصلوٰۃ نظرا منہم بذلک الی
عبادۃ اللہ و المباحۃ فی تعظیم الانبیاء و ذلک ہو الشرک
الخفی لتضمہ ما یرجع الی تعظیم مخلوق لہما لم یودن لہ
فنهی النبی ﷺ عن ذلک اما لمساہیۃ ذلک الفعل
سنة الیہود او لتضمہ الشرک الخفی کذا قال لبعض
الشراح من المتنا و یؤیدہ ما جاء فی روایۃ یحذر ما صنعوا۔
ترجمہ: ”یہود و عجمانی پر نعت کا سبب یا تو یہ تھا کہ وہ اپنے انبیاء علیہم السلام

اسلام کی قبور کو مجدد کرتے تھے، ان کی تعظیم کرتے ہوئے اور یہ شرک بتلی ہے یا یہ وجہ تھی کہ وہ نماز اللہ کیلئے پڑھتے تھے، انبیاء علیہم السلام کے دفن ہونے کی جگہ میں، اور ان کی قبروں کی جگہ پر مجدد کرتے تھے اور متوجہ ہوتے تھے ان کی قبور کی طرف نماز کی حالت میں۔ نظر کرتے ہوئے ان کی طرف اس عمل سے اللہ کی عبادت کی طرف اور انبیاء کی تعظیم میں (حالت نماز میں) مبالغہ کرتے تھے اور یہ شرک خفی ہے کیونکہ یہ حقوق کی دو تعظیم ہے جس کا منہ نہیں دیا گیا۔ کبھی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی امت کو اس سے منع کیا۔ یا تو یہود کے طریقے سے مشابہت کی وجہ سے یا شرک خفی کی وجہ سے اس طرح کہا ہمارے اللہ میں سے بعض شراب نے اور اس کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جن میں ان یہود و نصاریٰ کے کاموں میں ورا یا گیا (محرقات ص ۳۸۹ جلد ۲)۔

یہ حوالہ انتہائی واضح الفاظ میں اس حقیقت کو آشکار کر رہا ہے کہ

- (۱) انبیاء علیہم السلام کی طرف تصدا ایسی تعظیم کرنا جو عبادت سے دور ان ہو اور بالخصوص ہو وہ شرک خفی ہے اور یہی بات صراط مستقیم میں سید احمد شہیدؒ نے بھی کہ بہت کے عمل میں تعظیم مقصود ہونے کی بنا پر مفسس اہل الشرک ہے۔ بند و شہوت سیالوی کو دعوت فکر دیتا ہے کہ خدا را ان احادیث اور حوالوں پر غور کر گئے جواب دیا کہ کیا صراط مستقیم کی عبارت میں احادیث کی تعلیمات کے مطابق نہیں ہے؟ ان شاء اللہ مضمون کے اختتام پر ان دلائل کا بھی جواب آئے گا جو شرک سیالوی اور اشرف سیالوی نے دیے

ہیں۔ بہر حال مرقات کی یہ عبارت صراطِ مستقیم کی عبارت کی تائید کرتی ہے۔

تیسرا فیصلہ کن حوالہ

مکتوبہ شریف کی اسی حدیث کی شرح میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے جو کلمہ ہے وہ سب انتہائی واضح ترین انداز میں صراطِ مستقیم کی تائید کر رہا ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا مقام بریلویوں کے نزدیک کیا ہے، پہلے یہ ملاحظہ کیجئے۔

بریلوی عالم عبدالحق شرف قادری، شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں لکھتے ہیں۔ شیخ الاسلام امام اہل سنت، شیخ محقق (ص ۱۰۸، نور نور چہرے)۔

احکام شریعت کے شروع میں ہے "مارے علمائے عرب و عجم کو اعتراف ہے کہ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی حضرت مولانا جراحولہ فرنگی محلی یا پھر اہل معرفت کی زبان و قلم کے بیان کا یہ حال دیکھا کہ مولیٰ تعالیٰ نے اپنی حفاظت میں لے لیا ہے اور زبان و قلم نقطہ برابر خطا کرنے اس کو نا ممکن فرمادیا (احکام شریعت ص ۱۱ ناشر مدینہ پبلشر)۔

عبدالحق شرف قادری دوسری جگہ لکھتے ہیں "میں نے دو سو سالوں سے مہذبہ پاسبان دین مصطفیٰ ﷺ، علوم دینیہ کے نامور مبلغ اور دانشور، دینی حریت و غیرت کے چیلر۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

لَعَنَت كَذِبَةُ خَدَائِكَ تَعَالَى يَهُودُ وَنَصَارَى لَا اتَّعَدُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ
مَعَادِرَكَ - مَأْتَمَةً كُورَ بَالِي بِخَيْرٍ لِي خُودَ زَامِسُجِدَ بِمَسْتَقْ عَلِيهِ

چوں دانست آن حضرت ﷺ قریب اجل را و بترسید از
 است که میاوا بقدر شریف و آن گفتند که یسود و نصاری
 بقبور انبیائے خود کردند بیگانه بپایند ایشانرا بر ندی اوجن بلعن بر
 یسود و نصاری که گویا نبی را مساجد اگر نشند و این بر دو طریق
 مسموم است یکی آنکه مسجد بقبور بر نه مقصود عبادت آن دارند
 چنانکه هست بر مسموم است بی پرستند۔

دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی تعالی دارند ولیکن اعتقاد
 بر آنکه توجه بقبور ایشان در نماز عبادت حق موجب قریب و
 رضای رب تعالی است موقع وای عظیم ترست نزد حق
 ترجمت اشتغال وای بر عبادت و مبالغه در تعظیم انبیائے او
 این بر دو طریق اندر رضی و نامشروع است اقل خود
 شرک جلدی و کفر است و ثانوی نیز حرام است از
 جهت آنکه دایم نیز شرک است نهه است اگر چه خفی
 است و بر دو طریق این متوجه است و اندر گذاردن
 به نماز کبر نمی عملیه اعمال و اسلام یا مرد صالح بقصد
 تکریم و تعظیم حرام است و هیچ کس را درین خلاف
 نیست (اشعۃ اللمعات جلد ۱ ص ۳۲۹، ۳۳۰)۔

اللہ تعالی لعنت کرتا ہے یہود و نصاری پر کہ اپنے انبیاء کی قبور کو تہجد
 کی جگہ بنالیا (متفق علیہ) آل حضرت ﷺ نے جان لیا اپنے
 وفات کے قریب آونے کو تو امت پر اس مدشہ کو محسوس نیا کہ کہیں

آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر شریف کے ساتھ بھی وہ کریں جو کہ
یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبور کے ساتھ کیا۔

ان جگہوں پر (نماز کیلئے) نئی فرمائی ان یہود و نصاریٰ پر لعنت
کمر کے کہ انبیاء کی قبور کو بجدہ گاہ بناتے تھے اور اس میں ممانعت کی
وجہ دو طریق پر ہے۔

پہلا طریق یہ کہ وہ لوگ ان قبور پر بجدہ کرتے اور اپنی عبادت کا
مقصود ان کو بناتے جیسا کہ بت پرست اہل کی عبادت کرتے ہیں۔
دوسرا یہ کہ ان کا مقصود منظور اللہ تعالیٰ کی عبادت ہوتی لیکن وہ یہ
اعتقاد کرتے کہ ان قبور کی طرف نماز میں توجہ کرنا اور حق تعالیٰ کی
عبادت میں ان کی طرف توجہ کرنا اللہ تعالیٰ کے قرب اور رضا کا
ذریعہ ہے اور اس کا موقع اللہ کے پاس بہت بڑا (گناہ) ہے بہت
عبادت پر مشتمل ہونے انبیاء کی تعظیم میں مبالغہ کرنے کے اور یہ
دونوں طریق ناجائز اور غیر مشروع ہیں۔

پہلا طریق شرک جلی اور کفر ہے اور دوسرا بھی حرام ہے، بوجہ اس کے
کہ اس میں بھی شرک موجود ہے اگرچہ فحش ہے اور ہر دو طریق پر لعنت
آتی ہے اور نماز ادا کرنے میں علیہ السلام کی قبر کی جانب یا نیک مرد کی
جانب تہنک کے ارادہ سے، اور تعظیم کے قصد سے حرام ہے اور اس
میں کسی کا بھی اختلاف نہیں (مجموع الفتاویٰ جلد ۱ ص ۲۲۹، ۲۳۰)۔

اس حوالے سے تو بالکل ہی وضاحت سے سید احمد شہیدؒ کی عبارت پر
اعترافات کو دور کر دیا۔ دو تمام دلائل جو اشرف سیالوی، حنیف قریشی، شوکت سیالوی

و غیرہ کی طرف سے دیئے جاتے ہیں ان سب کا واضح رد ان حوالہ جات سے ہو رہا ہے۔
ان حوالہ میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں کہ۔

(۱) یہود و نصاریٰ انبیاء علیہم السلام کو اپنی عبادت کا مقصود بناتے تھے۔
یہ شرک جلی اور کفر ہے۔

(۲) دو نماز اللہ کی رضا کیلئے پڑھتے تھے مگر حالت نماز میں انبیاء کرام کی
طرف قصد امتوجہ ہوتا اللہ تعالیٰ کی رضا کا باعث سمجھتے یہ بھی شرک
خفی ہے اور باعث لعنت ہے۔

حضرت شیخؒ کے اس ارشاد کی زد میں یقیناً وہ بریلوی آتے ہیں جو مقصود کے
درجے میں نبی علیہ السلام کی طرف حالت نماز میں متوجہ ہوتے اور تعظیم کرتے ہیں اور
اس کو باعث ثواب جانتے ہیں۔ حضرت شیخؒ واضح فرما رہے ہیں۔

و شافعی نیز حرام است انکھ دروے نیز اشراک نہی است
اگرچہ خفی است

قارئین صراطِ مستقیم کی عبادت اور حضرت شیخؒ کی عبادت میں مضمون
کے حوالے سے کوئی فرق نہیں۔ بریلوی جوفتو سید احمد شہیدؒ اور شاہ اسماعیل
شہیدؒ پر لکھتے ہیں وہ سارے فتوے شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اور ملا علی قاریؒ پر
لکھتے ہیں۔ بلکہ سید احمد شہیدؒ نے ہمت کے عمل کے تحت تعظیم پر کلام کیا تھا۔ شیخ
محدث دہلویؒ نے تو مطلق نماز میں توجہ کرنے کو شرک خفی لکھا ہے سب سے بڑا کہ
شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے صاف فرمایا کہ اہل مکہ میں کسی کا بھی اختلاف
نہیں۔ سید احمد شہیدؒ تک کسی کا اختلاف نہیں ہوا۔ اختلاف کیا تو ہندو پاک میں

شرک کے عقیدہ داروں نے کیا۔ ہم متکبر ہیں کہ بریلویوں کا قلم کیا جواب دیتا ہے۔ جبکہ ان کے نزدیک شیخ عبدالحقؒ سے نقطہ برابر بھی خطا ممکن نہیں!

چوتھا فیصلہ کن حوالہ

شیخ احمد ربیعؒ متوفی ۱۰۴۳ ہجری اپنی مایہ ناز کتاب ”بجائیس الابرار“ میں حدیث مبارکہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال رسول الله ﷺ لعنة الله على اليهود والنصارى

اتخذوا القبور البياتهم مساجد هذا الحديث من صحيح

المصابيح روثه ام المؤمنين عائشة رضي الله عنها

اس حدیث مبارکہ کے تحت لکھتے ہیں:

وسبب دعائه عليه الصلوة والسلام على اليهود والنصارى

باللعنة انهم كانوا يصلون في المواضع التي دفن فيها

اليانهم اما نظرا منهم بان المسجود بقبورهم تعظيم لهم وهذا

شرك جلي و لهذا قال النبي ﷺ لا تجعل قبري وثنا بعد

او ظنا منهم بان التوجه الى قبورهم حانة الصلوة اعظم وقعا

عند الله تعالى لا شفعاله على امرين عبادة له تعالى وتعظيم

اليانته وهذا شرك جلي ولهذا يهي النبي ﷺ اعتد عن

الصلوة في المقابر احترام عن مشابهتهم بهم وان كان القصد

ان يختصم و قال من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد

ولا تتخذوا القبور مساجد هي انها كم عن ذلك

قال بعض المحققين والصلوة في المواضع المتحركة من
مقابر الصالحين داخلية في هذا النهي لا سيما اذا كان
الباعث عليها تعظيم هو لا لما في ذلك من الشرك
الخفى لان مبتدا عبادة الاصنام كان في قوم نوح النبي عليه
السلام من جهة عكوفهم على القبور كما اخبر الله تعالى
في كتابه (مجلس الارواح ۱۳۷، ۱۳۸)۔

یہود و نصاریٰ پر لعنت کے ساتھ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بدعا کا
سبب یہ تھا کہ وہ یہود و نصاریٰ انبیاء کے دفن کرنے کی بجائے نماز پڑھتے
یا اس بات پر نظر کرتے ہوئے کہ ان کی قبروں پر چھو ان کی تعظیم ہے
اور یہ شرک جلی ہے اس لیے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا
کہ اے اللہ! میری قبر کو بت نہ بنائیں کی عبادت کی جیسے یا گمان
کرتے ہوئے ان پر کہ نماز کی حالت میں ان کی قبر کی طرف متوجہ ہوں
نہ سنے ہذا علیہم (گناہ) ہے دو باتوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔

(۱) اللہ تعالیٰ کیلئے عبادت ہونے اور (دوسرے) انبیاء علیہم السلام کی
تعظیم اور یہ شرک نفی ہے اور اس لیے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے منع
کیا۔ اپنی امت کو متابر میں نماز پڑھنے سے احتراز کرتے ہوئے ان
کی مشابہت سے فکر چہ ان دونوں کے مقعد مختلف ہیں اور ارشاد فرمایا
جو تم سے پہلے لوگ تھے قبروں کو مساجد بناتے تھے اور تم قبروں کو مسجد
کی جگہ میں نہ بناتے بلکہ میں تمہیں اس سے روکتا ہوں۔

انہی محققین نے کہا کہ جبکہ مسجدوں میں نماز پڑھنا حلیہ لوگوں کی

قبروں کی جگہوں میں اس نبی میں داخل ہے خصوصاً جب نماز پڑھنے کا باعث ان لوگوں کی تعظیم ہو کیونکہ اس میں شرک خفی ہے کیونکہ بتوں کی عبادت کی ابتداء نوح علیہ السلام کی قوم میں ہوئی تھی جس کی صورت قبور پر ان کا ٹھہرنا تھا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں خبر دی ہے (محاسن الامرار، شیخ احمد رونی)۔

اس کتاب کو شاہ عبدالعزیز نے فتاویٰ عزیزی میں معترکہ کیا ہے ص ۱۱۵ جلد ۲ فتاویٰ عزیزی۔ اس حوالے سے بھی پتا چلا کہ:

- (۱) انبیاء کرام کی بطور عبادت تعظیم شرک جلی ہے۔
- (۲) حالت نماز میں انبیاء کرام علیہم السلام کی طرف متوجہ ہونا، (مقصوداً) شرک خفی ہے۔
- (۳) ہمت کے قتل میں انبیاء کرام علیہم السلام کی طرف مقصوداً متوجہ ہونا جائز ہے۔ چنانچہ وہ بھی مفسی ان الشریک ہے۔

اس حوالے سے بھی صراط مستقیم سے مضمون کی تائید ہوگئی۔

بریلوی کتب کے حوالہ جات :

مولوی احمد رضا خان کی فیصلہ کن عبارت

آئیے دیکھیے کہ خود بریلوی حضرات کے اہم مولوی احمد رضا خان صاحب کیا فرماتے ہیں:

انبیاء کرام علیہم السلام کی قبور پر نماز پڑھنے کے مسئلے پر بحث کرتے ہوئے مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں۔

یہ سب اس صورت میں ہے (جواز) کہ وہ دونیت فاسدہ نہ ہوں یعنی نماز سے تعظیم قبر کا ارادہ نہ ہونے کے بعد میں نماز میں استقبال قبر کا قصد کیا ہو، تو آپ ہی حرام بلکہ عاز اللہ بیتی عبادت قبر ہو تو صریح شریک و کفر مگر اس میں مزار مقدس کی جانب سے حرج نہ آیا۔ بلکہ اس شخص کا فاسد ارادہ یہ فساد لایا اس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی ناخدا ترس بعد معظفہ کے سامنے اس نیت سے نماز پڑھے کہ وہ کعبہ کی طرف نہیں بلکہ وہ خود کعبہ کو چمکے کرنا ہے یا نماز تعظیم کعبہ کیلئے پڑھتا ہے ایسی نماز سے شک حرام ہے اور ضیعت عبادت کعبہ ہو تو سلب اسلام مگر اس میں تعظیم معظفہ کا کیا فائدہ ہے یہ تو اس کی نیت کا فتور ہے (کلیات مکاتیب احمد رضا، جلد ۱ ص ۱۵۱، ۱۵۲)۔

اوپر وضاحت گزر چکی ہے کہ قبر کی تعظیم و سمل میں صاحب قبر کی تعظیم ہے۔ اس حوالہ سے درج ذیل باتیں پتہ چلیں۔

(۱) نماز میں صاحب قبر یعنی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم درست نہیں جیسا کہ خان صاحب نے لکھا۔

”دونیت فاسدہ نہ ہوں یعنی نماز سے تعظیم قبر کا ارادہ“ کلیات مکاتیب رضا ص ۱۵۱۔
 یہاں صاف اقراء ہے کہ نماز سے تعظیم قبر یعنی تعظیم صاحب قبر کا ارادہ غلط ہے یعنی نماز میں مقصود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم غلط نیت ہے، اس کا حکم کیا ہے۔ آئیے خان صاحب کی طرف دیکھتے ہیں۔

”تو آپ ہی حرام“

اور اس نماز کا حکم بھی لکھتے ہیں

”ایسی نماز ہے شک حرام“

بیعت عبادت نماز میں، قبر مبارک یعنی آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارادہ و قصد،

شرک اور کفر کہتے ہیں۔

”بیعت عبادت قبر ہو تو صریح شرک و کفر“

یعنی نماز پڑھتے ہوئے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عبادت کی نیت شرک ہے۔

(۳) کعبہ کی بجائے قبر مبارک مقصود اور قبلہ ہو تو حرام یعنی توجہ کا مرکز و مقصود اگر نماز میں آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات ہو تو حرام ہے۔

(۴) یہ اس کی نیت کا تصور ہے۔ اس میں مزار مقدس کی جانب سے حرج نہیں۔

نہی بات سید احمد شہیدؒ نے سمجھائی تھی کہ غلطی نمازی کی ہے نبی علیہ السلام کی قطعاً قطعاً تو چین نہ کی۔

آمد بر سر مطلب

قارئین! صراطِ مستقیم کی مہارت ذرا دوبارہ پڑھیے اور ساتھ میں خالق صاحب کی مہارت پڑھیے۔ صراطِ مستقیم میں سید احمد شہیدؒ نے فرمایا تھا:

ایں تعظیم و اجالہ غیر کہ در نماز ملبصوط و مقصود می شود
بشرک می کشد

اور یہ تعظیم اور بزرگی غیر کی، کہ نماز میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہو، شرک کی طرف لے جاتی ہے۔

اور خالق صاحب کا جہد پڑھیے۔ وہ نیت قاسدہ نہ ہوں تو نماز سے تعظیم قبر (صاحبِ قبر) ... تو آپ ہی حرمِ ملک معاذ اللہ بیعت عبادت قبر ہو تو صریح شرک و کفر۔

بریلویوں سے سوال

کیا کہتے ہیں بریلوی حضرات ایسے شخص کے بارے میں جو، نبی علیہ السلام کی تعلیم کو نماز میں حرام کہتا ہے؟ اس کا ہم مولوی احمد رضا خان ہے جو حالت نماز میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو توجہ کا مرکز بنانا حرام کہتا ہے!! جو نماز میں عبادۃ متوجہ ہونا صریح شرک بتاتا ہے!! کیا فرماتے ہیں۔ مولوی شوکت سیالوی ایسے شخص کے قول کے بارے میں، اس کی عبادت گاہیات مکتبہ رضا میں لکھی ہوئی ہے۔ کیا فرماتے ہیں اشرف سیالوی صاحب اس مذکورہ بالا شخص کی اس تحریر کے بارے میں؟ کیا فرماتے ہیں حنیف قریشی صاحب اس کتاب گاہیات مکتبہ رضا کی اس تحریر کے بارے میں؟

کوئٹہ صاحب بھی ہمت فرمائیں اور کچھ ورثہ فرمائیں۔

آصف جیلانی صاحب۔ کوئٹہ عام دعوت ہے اور کوئی بریلوی مولوی بھی ہمت کر کے اپنے خان صاحب پر فتویٰ لگائے۔ اگر یہ عبادت گاہی نہیں تو سید احمد شہید کی عبادت بھی گستاخی نہیں۔ شاہد قارئین، یہ تو فتویٰ نہ لگائیں آئیے! آپ کے سامنے پیش خدمت ہے۔

مولانا احمد رضا خان اپنے اور بریلوی فتوؤں کی زد میں

مولانا عمر اچھر وی اور مولانا احمد رضا خان

بالمؤمنین رکوع و رحیم نماز میں جب آپ اس آیت پہ پہنچتے ہیں تو شیر و غنیمت اور رکوع و رحیم پڑھتے ہوئے اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال دل میں آئے تو کیا اللہ قرآن کریم ہے یا نہیں۔ (مشافہات حلیت ص ۲۲۱)۔

آئیے عبارت کی روشنی میں اور اس اصول کی روشنی میں مولوی احمد رضا خان کی عبارت دیکھیں۔

نماز سے تعظیم قبر کا ارادہ (صاحب قبر) تو آپ ہی حرام
..... یا نماز تعظیم کعبہ کیلئے پڑھتا ہے تو ایسی نماز بے شک حرام۔

بریلویوں کے مولوی عمر اچھروی کے الفاظ میں سوال ہے کہ جو کوئی نبی علیہ السلام کی قبر مبارک پر نماز پڑھتے ہوئے بالمؤمنین رؤف و رحیم کی آیت پڑھے، اس کا خیال اور تعظیم آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف جائے گا اور نماز میں تعظیم کے بارے میں مولوی احمد رضا خان فرماتے ہیں کہ "حرام" ہے تو کیا مولوی احمد رضا آپ کی عبارت کی روشنی میں قرآن کریم کا انکار کرنے والا نہ رہا۔ آپ کے پاس جو جواب اس سوال کا ہے وہی ہمارے پاس صراط مستقیم کی عبارت کے بارے میں ہے۔

مولانا غلام نصیر الدین اور مولانا احمد رضا خان صاحب

مولوی غلام نصیر الدین سیادی نے تقریباً ۸۸ صفحات پر قرآن مجید کی مختلف دو آیات جن میں کسی طرح سے انبیاء کا تذکرہ آیا ہے، نقل کرنے کے بعد یہ فتویٰ لکایا ہے (نماز میں) "بہ نسبت کسی نبی کا خیال تعظیم کے ساتھ آئے گا تو نمازی مشرک ہو جائے گا" تو گویا اس نے قرآن مجید کی ان آیات کی تکذیب کی " (عبارت اکابر کا تحقیقی جائزہ جلد ۲ ص ۲۲۵)۔

آئیے اس فتویٰ کو دیکھیں مولوی احمد رضا خان کی اس عبارت پر کہ نماز سے تعظیم قبر کا ارادہ (صاحب قبر) تو آپ ہی حرام یا نماز تعظیم کعبہ کیلئے پڑھتا ہے ایسی نماز بے شک حرام۔ یعنی غلام نصیر الدین سیادی کے الفاظ میں مولوی احمد رضا خان پر فتویٰ یوں لگے گا۔

جب کسی نبی کا خیال (نماز میں) تعظیم کے ساتھ آئے گا تو نمازی "حرام" کا
 کتاب کرے گا تو گویا اس نے (مولوی احمد رضا خان نے) قرآن مجید کی ان آیات کی
 مذہب کی!!!

مولوی احمد رضا خان خود اپنے فتوے کی زد میں

قارئین! آئیے قماشِ وحیہ مولانا احمد رضا خان خود اپنے فتوے کی زد میں۔

کتاب الشہابیہ میں "مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

اس شخص کے نزدیک نماز میں محمد رسول اللہ ﷺ کا خیال آنا موجب شرک کے
 وہ جب آئے گا عظمت کے ساتھ آئے گا واللہ العظیم کہ شریعت رب العرش الکریم میں نماز
 ہے ان کے خیال پر عظمت و جلال کے ناقص ہے اس سے کہو کہ اپنے شریکوں کو جمع کرے
 اور قبر والے عرش کے مالک سے لڑائی لے کہ تو نے کیوں ایسی شریعت بھیجی جس نے نماز
 کی ہر دو رکعت پر التحیات واجب کی اور اس میں اسلام علیک ایہا النبی ورحمة
 اللہ وبرکاتہ اور اشہد ان محمداً عبداً ورسولہ پڑھنا لازم کیا۔ مسلمانو! کیا
 ان کے پڑھنے کا حکم محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف خیال کرنے کا حکم نہ ہوا ہے شک ہوا
 اور واقعی ان کا خیال مسلمان کے دل میں جب آئے گا عظمت و جلال ہی کے ساتھ آئے
 گا کہ اس کا تصور ان کے پاک مہارک تصور کو لازم بین بالمعنی ناقص ہے اور عرشِ سامیہ تو
 جس بلرغ ذکر و اکرام ہی ہے تو یہاں نہ صرف ان کے بلکہ خاص نماز میں ان کے ذکر و
 تحمید کا حکم سرتج ہے ولکن المنفقین لا یعلمون۔ (کتاب الشہابیہ ص ۳۴)۔

اس حوالے سے درج ذیل باتیں اخذ ہوتی ہیں۔

(۱) نماز میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال آنا لازم، اور خیال عظمت اور تعظیم کے ساتھ ہی آئے گا۔

(۲) جو اس کو شرک کہتا ہے وہ اللہ سے لڑائی لینے والا ہے۔

(۳) منافقین کو اس کا ہم نہیں (یعنی نماز میں خیال کے ساتھ تعظیم کا)۔

اب دوبارہ ملاحظہ کیجیے مولوی احمد رضا خان صاحب کی تحریر نماز سے تعظیم قبر (صاحب قبر) کا ارادہ تو آپ ہی حرام (کھیات مکاتیبہ رضا)۔

ہم مولوی احمد رضا خان کی اس تحریر کے حوالے کو کوکتہ الشہابیہ کے الفاظ میں دیکھتے ہیں، تو نتیجہ یہ نکلتا ہے:

- ۱۔ نماز میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال التہیات اور سلام پڑھتے وقت آئے گا۔
- ۲۔ حسب خیال آئے گا تو تعظیم اور عظمت بھی آئے گی۔
- ۳۔ مولوی احمد رضا فرماتے ہیں۔ ”نماز سے تعظیم قبر کا ارادہ حرام اور ناجائز ہے“ یعنی نماز سے صاحب قبر کی تعظیم کا ارادہ حرام ہے اور صاحب قبر کا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذابت گرامی ہے۔

۴۔ مولوی احمد رضا خان کوکتہ الشہابیہ ہی میں فتویٰ لکھتے ہیں کہ اس طرح تعظیم کو شرک کہنے والا اللہ سے لڑائی ہے یہی فتویٰ ان پر خود لوقا ہے ان الفاظ کے ساتھ کہ اس طرح تعظیم کو حرام کہنے والا اللہ سے لڑائی ہے۔

۵۔ اس حقیقت سے ناواقف منافق ہیں یہی فتویٰ احمد رضا پر، لہذا یعنی وہ منافق ہے۔ اس کا جو جواب بریلوی دین کے وہی جواب ہماری طرف سے بھی ہے۔

ایک دھوکہ اور اس کا جواب

بریلویوں سے ایک سوال صراطِ مستقیم کے حوالے سے کیا جاتا ہے کہ جب آپ لوگ اپنے گمان میں اس عبارت کو شاہ اسماعیل کی سمجھتے ہو اور گستاخی بھی کرتے ہو تو مولوی احمد رضا خان نے تنقید کیوں نہ کی بلکہ آٹھ تائیدوں کے ساتھ کہا کہ انہیں کافر نہ کہو۔ تمہید ایمان میں ہے:

”علمائے متقدمین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے وهو الجواب وبہ
مغنی و علیہ الفتویٰ وهو المذهب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامة و
فیہ السداد“ (تمہید مع حسام الحرمین ۱۵۸، ۱۵۹)۔

بریلویوں کی طرف سے اس کا جواب عام طور پر یہ دیا جاتا ہے کہ قروم کفر اور
بے اور التزام کفر اور۔ کافر التزام کفر پر کہا جائے گا قروم کفر پر نہیں ملاحظہ فرمائیے
(ما تقر و جھگ ص ۱۰۲، ۱۰۳) تمہید ایمان۔

حقیقتِ حال

بریلوی حضرات کا یہ ایک دھوکہ ہے اس دھوکے کی حقیقت ملاحظہ کیجیے۔ اصل
میں کوئٹہ الشہابیہ میں ستر جنوں نے الزامات شاہ اسماعیل پر لگائے گئے تھے جن میں سے ایک
صراطِ مستقیم کا بھی تھا۔ حسام الحرمین میں مولوی احمد رضا خان صاحب نے زور و شور
سے اس بات کو لکھا کہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر (ص ۲۸ حسام الحرمین) اور تمہید
ایمان میں شاہ اسماعیل کو آٹھ تائیدوں کے ساتھ لکھا کہ کافر نہ کہو اب اگر صراطِ مستقیم
کی عبارت میں گستاخی تھی تو احمد رضا خان کو کافر کہنا چاہیے تھا کیونکہ ان کے دعوے میں یہ

عبارت شاہ اسماعیل شہید کی ہے۔ مگر خان صاحب تو خود اپنے ہی فتوے کے ”جو کافر کو کافرت کہے وہ خود کافر ہے“ کی زد میں آگئے۔

بریلویوں نے اس کا صل یہ نکالا کہ لزوم کفر اور التزام کفر کی بحث لے آئے۔ چنانچہ تمہید ایمان اور دیگر جگہ لکھا کہ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافران ہونا اور بات۔ مولوی رشید سیاحی بہ حسب کہتے ہیں۔

ایک ہے لزوم کفر اور ایک ہے التزام کفر فتویٰ کفر کا اس صورت میں دیا جاتا ہے کہ جبکہ یہ بتا چل جائے کہ یہ عبارت لکھنے والا اور یہ عبارت بولنے والا اس کفر پر مشرک ہوا اور باوجود اس کے اس پر اصرار ہوا اور اس نے رجوع اور توبہ نہیں کی۔ اور جب تک یہ یقین نہ ہو جائے کہ اس عبارت کا لکھنے والا اس کی قباحت اور فاسد مطلق ہوا، تو احتیاط یہی ہے کہ عبارت کو کفر یہ کہا جائے مگر اس کے لکھنے والے کو کافرت نہ کہا جائے (منظرہ جنگ ص ۱۰۲، ۱۰۳)۔

یعنی لزوم کفر کی صورت میں کافرت نہ کہا جائے گا۔

نوٹ۔ لزوم اور التزام کی اس تعریف سے ہم اصل الفت متفق نہیں اس کی تفصیل بعد کی کتاب ”عبارت اکابر“ پر تنقید کا جائزہ میں دیکھیے۔

مولوی احمد رضا خان پھر اپنے فتوے کی زد میں

تورکمن! مگر اسے کیا کہیے کہ خود مولوی احمد رضا نے شاہ اسماعیلؒ کو صراحتاً مستقیم کی عبارت کی وجہ سے کافر لکھا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں شاہ اسماعیل شہیدؒ کو اپنے دہم میں ہی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت کو منانے اور لکھنے والے ثابت کرتے ہوئے کوسبہ اشہابیہ میں لکھتے ہیں۔

”الحمد لله محمد رسول الله ﷺ کی عظمت تو رفیع الدرجات و الاعالیٰ جل و علا کی
ہوتی ہوئی ہے کسی کافر یا کسی کافر کے منائے نہ منے گی“ (ص ۳۲ کوکتہ اشہابیہ)۔

دوسری جگہ لکھا:

اس غیبتِ بدوین نے جو ہمارے عزت والے رسول دو جہاں کے بادشاہِ مرش
و رگہ عالم بناو، ﷺ کی نسبت یہ لغتی کلمات لکھتے انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و
خیر سے زیادہ کام کیا۔ پھر ہم اسے اپنے سچے بچے اسلامی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے
ہیں (کوکتہ اشہابیہ ص ۳۲، ۳۳)۔

یاد رہے یہاں فقہائے کرام و اصحابِ فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ
سب کے سب مرتد، کافر، باجناح ائمہ ان تمام کفریات ملعونہ سے بالخصوص توبہ و رجوع
اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب (کوکتہ اشہابیہ ص ۶۰)۔

چارمین از سر نو کلمہ پڑھنے کا فرض ہوتا، یہ لزوم کفر کا حکم ہے یا التزام کفر کا؟

کسی کو اسلامی گروہ سے خارج لکھنا، لزوم کفر کا حکم ہے یا التزام کفر کا؟

کسی کو کافر لکھنا لزوم کفر کا حکم ہے یا التزام کفر کا؟

حقیقت یہ ہے کہ کوکتہ اشہابیہ میں کئی جگہ شاہ اسماعیل کو کافر لکھ کر تشبیہ ایمان
میں لکھا کہ آٹھ تائیدوں کے ساتھ کہ انہیں کافر نہ کہو یعنی وہ ہے تو کافر مگر میں اسے کافر
نہیں کہتا۔ نتیجہ کیا نکلا کہ حسام المؤمنین میں بیان کردہ فتویٰ کہ ”جو کافر کو کافر نہ کہے وہ
خود کافر، احمد رضا کے اوپر لگ گیا“۔ یہ لزوم کفر اور التزام کفر کی بحث محض دھوکہ دینے
کیلئے چھیڑتے ہیں۔ بریلویوں سے سوال ہے کہ صراطِ مستقیم میں اگر گستاخی تھی تو تشبیہ
ایمان میں کافر کیوں کہا۔ اگر تم لزوم و التزام کا جواب دو تو عرض ہے گا دوبارہ کلمہ پڑھنا

اور اسلام کے گروہ میں داخل ہونا التزام کے قلم میں لازم کے نہیں یہ دھوکہ کسی اور کو دو!!

بریلویوں سے چند سوالات

مولوی احمد رضا کی کلیات مکاتیب کی عبارت میں تذکرہ ہے کہ خان کعبہ کی تعظیم کیلئے نماز پڑھنا حرام ہے۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کے الفاظ (مندرجہ کو کہتے اشہابیہ و دیگر رسائل) ہی میں بریلویوں سے چند سوال ہیں۔

- ۱۔ کیا کعبہ اللہ کے سامنے جب مسلمان کھڑا ہوگا تو کیا تعظیم نہیں آئے گی؟
- ۲۔ کیا روضہ اقدس کے سامنے جب کھڑا ہو کر نماز پڑھے گا تو کیا تعظیم نہیں آئے گی؟
- ۳۔ وہ آیات مبارکہ جن میں کعبہ اللہ کا ذکر ہے پڑھتے ہوئے نمازی کا دھیان کعبہ اللہ کی طرف نہیں جائے گا اور بقول غلام نصیر الدین سیالوی کے الفاظ میں "دھیان یا تو تعظیم کے ساتھ جائے گا یا تو بین کے ساتھ۔ تو بین کے ساتھ تو کفر ہے اور تعظیم کے ساتھ جائے گا" تو مولوی احمد رضا خان فرماتے ہیں، "نماز حرام ہے"۔

- ۴۔ وہ آیات جن میں انبیاء علیہم السلام کا ذکر ہے نمازی نماز میں پڑھے گا تو دھیان تعظیم کے ساتھ جانے کی صورت میں اس کی نماز کا حکم مولوی احمد رضا خان کی عبارت کی روشنی میں جواب دیں۔

- ۵۔ نمازی درود شریف پڑھے گا تو تعظیم آئے گی اس کی نماز کا کیا حکم ہوا مولوی احمد رضا خان کی اس عبارت کی روشنی میں جواب دیں۔

ان تمام سوالوں کا جو جواب آپ دیں گے وہی جواب ہماری طرف سے صراط

مستقیم پر کیے گئے اعتراضات کا سمجھ لیں۔

۱۰۔ سر احوالہ

بریلویوں کے ماہر رضویات پروفیسر مسعود کے والد مفتی مظہر اللہ دہلوی لکھتے ہیں:
 شرک کے یوں تو بہت سے ذرائع ہیں لیکن مندرجہ ذیل قابل ذکر ہیں:

”کسی خاص شخص کی بزرگی اور عظمت کا اتنا قوی احساس کہ اس کو خدا سے
 غافل کر دے۔“ (مظہر العقائد ص ۳۲)۔

قارئین! ہمت کے عمل میں یہ قوی احساس اپنی انتہا پر ہوتا ہے اور تعظیم بھی
 مقصود ہوتی ہے۔ اس حوالے سے بھی صراطِ مستقیم کی تائید ہوگئی۔

تیسرا حوالہ

بریلویوں کے مفتی احمد یار نعیمی لکھتے ہیں:

”شیخ کا تصور نماز میں عداوت لایئے کہ خشوع کے خلاف ہے بلا مقصد آجانے
 پر پکڑ نہیں (رسائل نعیمیہ ص ۲۳۹)۔

ہمت کے عمل میں بھی عداوت یا شیخ یا کسی اور قابل احترام شخصیت کا تصور مقصود کے
 درجے میں لایا جاتا ہے اور تعظیم بھی مقصود ہوتی ہے۔ اس حوالے سے بھی صراطِ مستقیم
 کے مضمون کی تائید ہوگئی۔ باقی ہم کہتے ہیں کہ جو منت اس حوالے میں شیخ کے حوالے
 سے ذکر کی گئی وہ آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حوالے سے بھی ہے جیسا کہ مولوی احمد یار
 کے حوالے سے اوپر گزر چکا۔

چوتھا حوالہ

نماز میں غیر اللہ کی تعظیم جو مقصود ہو تو آپ نے ایک اور حوالہ مولوی احمد رضا خان کے حوالے سے ملاحظہ کیجیے:

”اگر خاص کسی شخص کی خاطر اپنے کسی خاص علاقہ یا خوشامد (تعظیم) کیلئے منظور ہو تو ایک تسبیح کی قدر ہزارہاں کی بھی ہرگز اجازت نہیں بلکہ ہمارے امام اعظم نے فرمایا کہ ہر شخص علیہ من امر عظیم یعنی اس پر شرک کا اندیشہ ہے کہ نماز میں اتنا عمل غیر خدا کیلئے کیا“ (اکام شریعت جلد ۲ ص ۱۱)۔

قارئین! ذرا غور فرمائیے کہ نماز میں ایک تسبیح غیر اللہ کیلئے ہو تو شرک ہے اور اگر کوئی پورا ”امت“ کا عمل تعظیم غیر اللہ کیلئے کرے وہ شرک کی طرف نہ لے جائے گا؟؟؟

پانچواں حوالہ

بریلونی عالم اشرف سیالوی عربی عبارت نقل کرتے ہیں:

من اتخذ مسجداً لى جوار صالح اور صلى لى مقبرته

..... لا التعظيم له والتوجه نحوه فلا حرج عليه

جس نے نیک آدمی کی پڑوس میں مسجد بنائی یا اس کے مقبرے میں نماز پڑھی نہ کہ اس کی تعظیم اور متوجہ ہوتے ہوئے اس میں کوئی حرج نہیں۔

گلشن تو حید و رسالت ص ۲۸۰

یعنی اگر نماز میں تعظیم مقصود ہو تو ناجائز ہے اور اگر تعظیم مقصود نہ ہو تو نماز

درست ہے۔ پتہ چلا کہ صراط مستقیم میں جو نکما تھا اس کی تائید اشرف مہالوی کے اس حوالے سے بھی ہوگئی کہ نماز میں جب تعظیم غیر اللہ مقصود ہو تو نماز جائز نہیں۔

پہنچنا حوالہ

ساجزادہ عمر ہر بلوی کہتے ہیں کہ توحید کا سب سے بڑا ظہور نماز میں ہے
(التوحید ص ۱۵۳)

اسی لیے ہم اہل سنت نماز میں ہمت کے عمل سے منع کرتے ہیں۔

دوسرے جواب کا خلاصہ

(۱) صراط مستقیم کی عبارت معترضہ میں "ہمت" کا ذکر ہے جو ایک خاص عمل ہے اس کا ترجمہ "خیال کرنا" یا "مطلق متوجہ ہونا" درست نہیں۔

(۲) ہمت کے دوسرے معنی یعنی "کسی سے فائدے کے حصول کیلئے قوت و اہمہ کو مرکوز کرتا باہیں طور کہ غیر کی تعظیم مقصود ہو، حالت نماز میں درست نہیں اور مضطرب الی الشک ہے کیونکہ نماز میں انبیائے کرام علیہم السلام کی تعظیم مقصودی طور پر کرنا اور مقصودی طور پر متوجہ ہونا حالت نماز میں محدثین کی تصریحات کے مطابق شرک اور ناجائز ہے جس کا ثبوت خود بریلوی کتب سے دے دیا گیا۔

(۳) پتا چلا کہ نماز میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حسب موقع خیال کرنا اور متوجہ ہونا (انوی) بھی درست ہے جیسے درود شریف پڑھتے ہوئے، اور صراط مستقیم کی اس عبارت میں قطعاً اس کو منع نہیں کیا گیا کہ مطلق خیال بھی نہ کرے۔

(۴) صراط مستقیم کی عبارت میں دو چیزیں ذکر ہیں۔ ایک ہمت کا عمل اور دوسرا

غیر اللہ کی تعظیم۔ جو مقصود و مَحْذُور ہو۔ سید احمد شہیدؒ لکھتے ہیں:
 ”ہمت کا عمل شیخ یا اس کی مثل معزز ہستیوں کی جانب“

اور لکھتے ہیں

”یہ تعظیم اور بزرگی جو مقصود اور مَحْذُور ہوتی ہے شرک کی طرف لے جاتی ہے۔“

یہاں صاف وضاحت سے لکھا ہے کہ شرک کی طرف لے جانی والی چیز وہ تعظیم
 غیر اللہ ہے جو نماز میں مقصود کے درجے میں ہو خیال آئے، خیال کرنے مطلق مطلوبہ ہونے یا
 مطلق تعظیم آنے یا کرنے (جو نماز سے مقصود نہ ہو) کو کہیں بھی غلط نہیں لکھا۔

باقی بریلویوں کی حاشیہ آرائی ہے بقول بریلوی مناظرہ شرف سیاحی کے
 ”عبارت میں یہ الفاظ نظر آجائیں تو ہم ابھی لکھ کر دینے کو تیار ہیں کہ انہوں نے کفر کا
 ارتکاب کیا اور اگر یہ الفاظ نہیں جگہ یہ تمہاری حاشیہ آرائی ہے تو تمہاری حاشیہ آرائی یا
 تمہاری کسی غلطی کے متقی صاحب بواہر نہیں ہو سکتے“ (ص ۵۵ مناظرہ جوتک)۔

صراطِ مستقیم پر اعتراض کا تیسرا جواب

یہ تیسرا جواب فاتح بریلویت شارح حدیث داعیِ عظیم حضرت مولانا منظور نعمانی
 ”کا ہے۔ اس جواب کی بنیاد بھی وہی ہے جو پہلے دو جوابوں کی ہے۔ یعنی مولانا
 فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں ”ہمت“ کا لفظ جو استعمال ہوا ہے یہ خاص اصطلاح
 ہے۔ ہمت کی تعریف مولانا منظور نعمانیؒ نے شاہ ولی اللہ کی بقول الجلیل کے حوالے
 سے نقل کر کے ثابت کیا ہے کہ اس عبارت میں ہمت کی ایک خاص صورت شغلِ بزرگ
 مراد ہے نہ کہ مطلقاً خیال کرنا یا خیال آنا۔ مولانا کا ”مضمون انہی کے الفاظ میں مختصراً

نقل کیا جا رہا ہے مولانا نعمانیؒ لکھتے ہیں:

بہر حال اس عبارت سے ظاہر ہے کہ صراط مستقیم کا دوسرا و تیسرا باب مولانا عبدالحیؒ کا لکھا ہوا ہے اور واضح رہے کہ جس عبارت پر مذکورہ صدر بہتان کی بنیاد ہے وہ باب دوم ہی کی عبارت ہے۔ لیکن ان مفتریوں کی شہید و شہنشاہ حاکم ہو کہ یہ بھی اس بہتان بندی کے موقع پر حضرت سید صاحب یا مولانا عبدالحیؒ کا نام بھی نہیں لیتے بلکہ ساری غلامت بے گناہ شہید پر اچھالتے ہیں۔
 لیسکفیکہم اللہ و ہوا السميع العليم .

تیسری بات قابل لحاظ یہ ہے کہ ”صراط مستقیم“ کا اصل موضوع ”تصوف“ اور تزکیہ نفس ہے اور عام طور پر اس میں صوفیاء کرام کی اصطلاحات ہیں اور بالخصوص مقلب و مکتشمن عارف باللہ سیدنا حضرت شاہ ولی اللہؒ کی اصطلاحات کے مطابق کام کیا گیا جیسا کہ اس کے صفحہ ۴ پر اس کی بھی تصریح موجود ہے۔

”ہمت صوفیائے کرام کی ایک خاص اصطلاح ہے جس کا مطلب ہوتا ہے کہ دل کو تمام خیالات و خطرات سے خالی کر کے کسی ایک طرف لگا دینا۔ اس طرح کہ انتہائی پیاس کے وقت پیاسے کو بس پانی ہی کی طلب ہوتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ قدس روحہ“ القول الجمیل“ میں فرماتے ہیں:-

”الهمة عبارة عن اجتماع المخاطر و تأكيد العزيمة بمصوفة
 الصنفي و الطلب بحيث لا يخطر في القلب خاطر سوى هذا
 الصراط كطلب الماء للعطشان .

ہمت کے معنی ہیں: چاہت اور طلب کی شکل میں کسی دل کو یکسو اور قصد

کو مضبوط کرنا اور اس طرز پر کہ اس وقت دل میں سوائے اس مطلوب کے کسی اور کا خطرہ بھی نہ آئے جس طرح کہ چاہے کو سخت پیاس کے وقت اس پانی ہی کی طلب ہوتی ہے۔ (القول الجمیل، ص ۹۵)۔

کبھی اسی بہت کا تعلق (استفادہ باطنی کے لئے) اپنے شیخ طریقت یا رسول اللہ ﷺ سے کر دیا جاتا ہے اور اس وقت دل کو تمام اچھے برے خیالات سے خالی کر کے اسی طرح متوجہ کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اُس وقت دل میں اللہ تعالیٰ کا خیال بھی نہیں ہوتا اور اسی کا نام صوفیہ کی خاص اصطلاح میں "فعل رابطہ" بھی ہے شاہ ولی اللہ قدس اللہ روحہ اس کے بیان میں فرماتے ہیں کہ اگر شیخ سامنے ہو تو ایسا کرے۔

فإذا صحبه خَلِي نفسُه عن كل شيء إلا محبة و ينظر لها
بغض منه و يغيض عينه الشيخ فإذا فاض شيء فليبتعه
بمجامع قلبه وليحافظ عليه وإذا غاب الشيخ عنه يحيل
صورته بين عينيه بوصف المحبة والتعظيم فتفيد صورته
ماتفید محبة (القول الجمیل)۔

اپنے دل کو سوائے محبت شیخ کے ہر چیز سے خالی کرے اور اس کی طرف سے فیض کا منتظر رہے اور اپنی آنکھوں کو بند کرے یا کھولے رہے اور شیخ کی آنکھوں کے نیچے میں لگائی گائے رہے۔ پھر جب شیخ کی طرف سے کچھ فیض آئے تو پوری حیرت قلب سے اُس کے پیچھے پڑ جائے اور اس کی غفلت کرے اور اگر مرشد اس وقت موجود نہ ہو تو اس کی صورت کو محبت و عظمت کے ساتھ اپنی آنکھوں کے سامنے خیال کرے۔ پس اس کی یہ خیالی صورت وہی فیض پہنچائے گی جو اس کی صحبت پہنچائے گی۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی اسی عبارت سے ظاہر ہے کہ شغل رابطہ کے ذریعہ دل کو تمام خیالات سے خالی اور یکسو کر کے اپنی توجہ کو صرف اسی طرف مرکوز کیا جائے جس سے ربط مقصود ہو مثلاً اگر اپنے مرشد سے استفادہ مقصود ہے تو اسی سے لو لگائی جائے اور اگر رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس سے رابطہ مقصود ہے تو اس آپ ہی کو مرکز توجہ بنائے اور اس وقت کسی دوسرے خیال کی دل میں جگہ نہ ہو حتیٰ کہ جنت، دوزخ، عرشی، کرسی، لوح، رقم، ملائکہ اللہ اور حتیٰ کہ خود فی جہنم کی طرف بھی اس وقت دھیان نہ ہو۔

اور اسی کی ایک آخری اور انتہائی شکل وہ ہے جس کو ”شغل برزخ“ کہتے ہیں۔ اس کی حقیقت خود ”صراط مستقیم“ میں یہ بیان کی گئی ہے کہ:

”تصویر شغل مذکورہ ایسی است کہ برائے دفع خطرات و جمعیت بہت صورت شیخ کا شغل یہ تعین و تشخیص اور خیال حاضر می کنند و خود با ادب و تعلیم تمام ہنسی بہت خود متوجہ ہوں صورت می شوند کہ گویا با آداب و تعلیم بسیار رو بروئے شیخ نشستند و دل ہاں سو متوجہ می سازند“ (صراط مستقیم صفحہ ۱۸۸)۔

”شغل برزخ“ کی صورت یہ ہے کہ خطرات کے دفع کرنے اور کفایت کیسوی پیدا کرنے کے لئے شیخ کی صورت کو پوری تعین و تشخیص کے ساتھ اپنے خیال میں حاضر کرتے ہیں اور کامل ادب و تعلیم کے ساتھ اپنی ساری توجہ کو اس صورت کی طرف مبذول کر دیتے ہیں اور یہ شغل ہو جاتی ہے کہ گویا بڑے ادب اور بہت زیادہ تعلیم سے خود شیخ کے سامنے بیٹھتے ہیں اور دل کو ہاتھ اس طرف ہی متوجہ کر دیتے ہیں۔

اس کے بعد صراطِ مستقیم میں اس شغل کی قابضیں دکھائی گئیں لیکن چونکہ اس وقت ہم کو اس کے جواز عدم جواز سے بحث نہیں ہے، اس لئے ہم یہاں اس حد تک انداز کرتے ہیں۔ اس وقت تو ہم کو صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ اس شغل کی یہ حقیقت ہے اور صوفیاء کے بعض طریقوں میں اس پر عمل درآمد بھی ہوتا ہے۔

مگر واضح رہے کہ جن صوفیوں میں اس کا رواج ہے ان کے نزدیک بھی اس محل نماز نہیں بلکہ اس قسم کے دیگر اشغال کی طرت یہ شغل بھی ان کے یہاں نماز اور دوسرے وظائف واجبہ سے فارغ اوقات میں کیا جاتا ہے۔

ان تمام مقدمات کو ذہن نشین کر لینے کے بعد سنئے کہ صراطِ مستقیم میں اسی رابطہ اور شغلِ برزخ کے متعلق لکھا گیا ہے کہ نماز میں یہ شغل کرنا اس سے بدتر ہے کہ انسان کو دوسری دنیوی چیزوں کے دساں آئیں اور وہ ان میں مستغرق ہو جائے۔ کیونکہ اول تو یہ دساں تصدی و اختیار نہیں ہوتے۔ پھر یہ کہ انسان کو ان سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی بلکہ دل میں ان کی حقارت ہوتی ہے۔ اور یہ وجہ ہے کہ جب نمازی کو متہ ہو جاتا ہے تو وہ فوراً ان دساؤں کو دل سے نکال دیتا ہے۔ بخلاف اس شغلِ رابطہ اور شغلِ برزخ کے کہ اس میں بالقصد توجہ کو ہر طرف سے (حتیٰ کہ اللہ کی طرف سے بھی) ہٹا کر اپنے شاہِ یارِ رسول اللہ ﷺ کی طرف ہی متوجہ کرتا ہوتا ہے بلکہ یہ تصور قائم رہتا جاتا ہے کہ گویا وہ اس وقت ہماری آنکھوں کے سامنے ہیں اور ہم ان کے حضور میں با ادب و تعظیم حاضر ہیں اور ظاہر ہے کہ اس قسم کا تصور مقصد نماز کے پائکل ہی خلاف ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:-

الْأَخْسَانُ أَنْ تُعْبَدَ اللَّهُ سَخَائِكَ مَرَانِ

عبادت کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ تم اس طرح متوجہ ہو کہ خدا کی عبادت کرو کہ گویا تم اس کو دیکھ رہے ہو۔

نیز جب نمازی حالت نماز میں اپنے مرشد یا رسول اللہ ﷺ کی طرف اس طرح متوجہ ہوگا تو ظاہر ہے کہ اس کے دل میں ان کی پوری عظمت اور محبت بھی ہوگی تو ان کو اس شغل سے غیر معمولی دلچسپی بھی ہوگی اور اس صورت میں یہ توقع نہیں کہ اس کو اپنی غلط روی کا احساس ہو جائے اور وہ اپنی توجہ کو حق تعالیٰ کی طرف متعطف کر دے غرض اس وجہ سے نماز میں ”یہ شغل رابطہ“ اور ”شغل برزخ“ بہ نسبت دنیاوی وسوس کے زیادہ برا ہے۔

بہر حال ”صرف مستقیم“ میں رسول اللہ ﷺ کے خیال مبارک آنے یا حسب موقع اس کے لانے کو منفر یا منافی نماز نہیں بتایا گیا ہے بلکہ اسی مذکورہ بالا ”شغل برزخ“ کو جس کا دوسرا نام صرف ”ہمت“ بھی ہے پر جو مذکورہ وسوسوں وغیرہ سے زیادہ منفر کہا گیا ہے۔

البتہ بغیر اس ”صرف ہمت“ کے اللہ کے خاص مخلص بندوں کو حاجت نماز ہی میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو ملائکہ یا ارواح صالحین کا انکشاف ہو جاتا ہے اس کو اسی ”صرف مستقیم“ میں اللہ تعالیٰ کا خاص انعام اور کمال نماز کا ثمرہ بتلایا گیا ہے۔

لیکن اگر بغیر اس ”صرف ہمت“ کے رسول اللہ ﷺ کا خیال مبارک آنے یا حسب موقع الایا جائے تو ہرگز اس کا یہ حکم نہیں بلکہ اگر حق تعالیٰ کی طرف سے رسول اللہ ﷺ کے متعلق ہی کسی خاص حقیقت کا فیضان ہو یا معنویت الہی آپ کی روح پاک یا دیگر انبیاء خلیفہ اسلام یا اولیائے کرام کی ارواح مقدسہ یا ملائکہ سے ملاقات ہو تو وہ بھی ”صرف مستقیم“ کی مذکورہ بالا تصریح کے تحت ہی خدا کا خاص انعام اور نماز کی مقبولیت کا نشان ہے۔

پس کسی قدر مغتری اور کذاب ہیں وہ لوگ جو ”صراطِ مستقیم“ کی ان عبارات کے متعلق کہتے ہیں کہ (معاذ اللہ) ان میں حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال آنے کو تیل اور گدھے وغیرہ سے بدتر کہا گیا ہے۔ انصاف! انصاف!! اے اہل انصاف!! انصاف!! الحساب يوم الحساب واللہ شدید العقاب

تحقیق از (شاہ اسماعیل اور معاندین اہل بدعت کے اعتراضات) یہاں تک مولانا منظور نعمانی کا جواب مختصر مکمل ہوا۔ (ص ۵۱ تا ص ۴۳)۔

چوتھا باب

صراطِ مستقیم پر اعتراضات کے جوابات

قارئین کرام! اس باب میں ان اعتراضات کا مرحلہ وار جواب دیا جائے گا جو پہلے باب میں ذکر کیے گئے تھے۔

پہلا اعتراض

صراطِ مستقیم میں نبی علیہ السلام کے خیال آنے کو گمراہی کے خیال آنے سے بدتر سمجھا گیا ہے۔

جواب۔ ماقبل میں قیوں جوابات سے یہ بات روز روشن کی طرف واضح ہو چکی ہے کہ صراطِ مستقیم کی عبارت میں خیال آنے، خیال کرنے کا سرے سے ذکر ہی نہیں۔

اس میں تو ایک خاص عمل ”ہمت“ کا ذکر ہے جس کے تین معنی کے لحاظ سے ماقبل میں تین جواب گزر چکے ہیں جو بریلوی کہتے ہیں کہ صراطِ مستقیم میں نکلا ہے کہ خیال آنا یا کرنا برا ہے گمراہی کے خیال سے تو اس سے آپ ہر روز مطالبہ کریں کہ اس فارسی عبارت کے حوالے سے ثابت کرو کہ ہمت کی تعریف خیال آنا، خیال کرنا ہے۔ سید احمد شہیدؒ نے تو اس عبارت سے ماقبل واضح ذکر کیا ہے کہ حالت نماز میں ارواح کا کشف جن میں نبی علیہ السلام کی زیارت بھی ہے، اللہ تعالیٰ کا انعام ہے۔ ظاہری بات ہے جسے کشفِ زیارت ہوگی وہ متوجہ بھی ہوگا، خیال بھی آئے گا اور تعظیم بھی کرے گا۔ مگر سید احمد شہیدؒ اسے اللہ کا انعام کہہ رہے ہیں۔

صراطِ مستقیم (فارسی) ص ۸۵ پر ہے۔

لہذا سنوح و کشف مذکورین پس از قبیل خلعت ہائے
ہے و ناظر مراد است کہ در مصلحت ہر ان مستغرق حضور حق
بسم و قور عنایت ہمارا بنی مسی نو ازند پس در حق
ایشان کمالی است کہ در موطن مثال محکم گردیدہ و ناز
ایشان عبادت است کہ شرہ اش بنظر رسیدہ۔

بہر حال خود بخود مسائل کا دل میں آجانا اور ارواح اور فرشتوں کا
کشف الہی فافرہ منقوشوں میں سے ہے جو حضور حق میں مستغرق
باخلاص لوگوں کو نہایت مہربانیوں کی وجہ سے عطا ہوا کرتے ہیں پس
یہ ان کے حق میں ایسا کمال ہے کہ مثال کے موقع پر مجسم ہو گیا ہے
ان کی نماز ایسی عبادت ہے کہ اس کا شرہ آنکھوں کے سامنے آ گیا
ہے (صراطِ مستقیم اردو ص ۱۱۸)۔

یہاں صاف وضاحت ہے کہ کشف ارواح (انبیاء و علماء و صلحاء) انعام ہے اور
یقینی بات ہے کہ جسے زیارت ہوئی وہ متوجہ بھی ہوگا اور خیالی بھی آئے گا۔ اور یقیناً جو
آقا علیہ السلام کی زیارت سے مشرف ہوگا اس کے دل میں تقسیم بھی آئے گی اور تعظیم
کرسے گا۔ پتہ چلا کہ یہ سب امور سید احمد شہید کے نزدیک درست ہیں۔ ناجائز دو
تعلیم ہے جو نماز میں مقصود ہو اور سید احمد شہید نے اسی لیے ہمت کے ٹل کو نماز میں نا
درست کہا۔

دوسرا اور تیسرا اعتراض

حالت نماز میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف متوجہ نہ ہوتے تھے اور تعظیم بھی کرتے تھے حالانکہ ان امور کو مسلمان مستقیم میں شرک کہا گیا۔
 جواب: ان دونوں اعتراضوں کا جواب پانچویں باب میں آ رہا ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

چوتھا اعتراض

نمازی جب درود شریف، اور دو آیات جن میں آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام لکرا ہوا ہے، نماز میں پڑھے گا تو وحیان تو آئے گا۔ حالانکہ اسے شرک کہا گیا۔

جواب: خیال آنے کی مذمت، یا وحیان کرنے، خیال کرنے متوجہ ہونے (لغوی) کی مذمت، صراط مستقیم میں کہیں نہیں کی، اس کی وضاحت پیچھے باب نمبر 3 میں اور اعتراض نمبر 1 کے جواب کے تحت گزر چکی ہے۔

پنچواں اعتراض

اس عبارت میں کلمی گستاخی ہے۔

جواب: اگر گستاخی ہے تو خان صاحب نے کافر کیوں نہیں کہا لزوم اور التزام کا دھوکہ دیا اور کو دیں۔ خان صاحب نے کو کتبہ الشہابیہ میں کلمہ دوبارہ پڑھنے کو فرض و واجب ٹھہرایا لزوم کا حکم ہے یا التزام کا۔ پھر تمہید ایمان میں آٹھ تائیدوں کے ساتھ کہا کہ شاذ و نادر کو کافر نہ کہو۔ نیز اس عبارت میں گستاخی ہے تو برائے مہربانی اپنے خان صاحب پر بھی فتویٰ لگائیں جو وہ نماز ست نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم کے ارادے کو

حرام لکھ رہے ہیں۔ جو آپ اس کا جواب دیں گے وہی ہماری طرف سے بھی سمجھ لیں۔

چھٹا اعتراض

ان کے نزدیک نبی علیہ السلام کا خیال آنے سے نفوذ باللہ نماز نوافل جاتی ہے جواب: یہ بات کسی نے بھی نہیں کہی۔ بریلویوں کا بہتان ہے جس کیلئے قیامت کے دن جوابدہ ہوں گے۔

ساتواں اعتراض

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام مبارک کے ساتھ گدھے کا ذکر کر کے توہین کی گئی۔ جواب: کسی بات کو سمجھانے کیلئے کسی عظیم نام کے ساتھ حقیر شے کا ذکر یہ وہ اسلوب ہے جو ہمیں کئی جگہ ملتا ہے مثلاً قرآن مجید میں ہے:

اتخلو احوالہم و رہانہم اربابا من ذون اللہ والمسیح بن مریم (سورہ توبہ)۔
 ٹھہرایا انہوں نے اپنے مولویوں اور درویشوں کو مانگ (رب) اپنا اللہ کے
 علاوہ اور مسیح بن مریم کو۔

ذرا دیکھیے کہ اس آیت مبارکہ میں یہود و نصاریٰ کے عام مولویوں اور درویشوں کے ساتھ ہی حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا ذکر ہے۔ کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ جو درجہ ان کے مولویوں کا ہے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کر دی؟ اسے جواب دیا جائے گا یہاں حکم بیان کرنا مقصود ہے کہ انہوں نے رب اپنے علاوہ کو بتایا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی رب بتایا۔

مشکوٰۃ شریف میں حدیث مبارکہ ہے کہ :

ان قلوب بنی آدم کلتھا بین اصبعین من اصابع الرحمن کقلب واحد
کہ سب بنی آدم کے دل اللہ کی انگلیوں میں سے دو انگلیوں کے درمیان ہیں
ایک قلب کی طرح (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الایمان، باب الایمان بالقدر حدیث
نمبر ۸۹)۔

ملاحظہ فرمائیے کلتھا کی تشریح میں فرماتے ہیں :

يشمل الانبياء والاولياء والفجرة والكفرة من الاشقياء (مرقات جلد
۱ ص ۱۶۰)۔

شامل ہے انبیاء اور اولیاء اور گناہ کاروں اور بد بخت کافروں کو۔

اب دیکھیں یہاں اولیاء کے ساتھ کافروں کا ذکر ہے تو کیا اولیاء کی توجیہ ہوگئی۔

شیخ عبدالقدوس گنگوہی مکتوب نمبر ۱۴۳ ص ۲۷۸ پر لکھتے ہیں :

لقد خلقنا الانسان لمي كبد له جواريا اولياء انبياء خواص و عوام برابر الاولیاء
ہے شک ہم نے انسان کو مشیت میں پیدا کیا اس جگہ اولیاء انبیاء خواص و عوام
سب برابر ہیں۔

دیکھیں یہاں بھی خواص کے ساتھ عوام کا ذکر ہے تو کیا خواص کی توجیہ ہوگئی۔

الزامی جواب

مفتی احمد یار نعیمی لکھتے ہیں :

بحوالہ شاہ اسماعیل دہلوی از علامہ خالد محمود علی

نصائے موسوی سانپ کی شکل ہو کر سب کچھ نگل گیا تھا ایسے ہی ہمارے حضور
نوری بشر ہیں (مراۃ المناجیح ص ۲۱۳)۔

سورہ مومنون کی آیت ۷۹ کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”رب دعا ہے قل میں حضور ﷺ کی زبان مبارک کی طرف اشارہ ہے یعنی
اسے محبوب دعا داری بتائی ہوئی ہو اور زبان تمہاری ہو کا رتوس راتقل سے پوری مار کر تا
ہے“ (نور العرفان ص ۵۵۵)۔ یہاں نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان مبارک
کے ساتھ کا رتوس کا ذکر اور تشبیہ ہے۔ کیا یہ تو جین نہیں؟ بریجی جید عالم شہزاد مہدی
لکھتے ہیں ”حضرت ابوالحسن نوری نے ایک شخص کو اذان دیتے سنا تو فرمایا: خدا تجھے نیزہ
دار اور موت کا زہر دے اور ایک کتے کو بھونکنے ہوئے سنا تو بلیک کہا (شرف ملت
نمبر ص ۱۳۹)۔ یہاں بھی اذان کا ذکر ہے، کتے کے بھونکنے کے ساتھ کیا اس میں
تو جین نہیں ہے۔

مفتی احمد یار نعیمی، جنہیں بریلوی مسک میں ”حکیم الامت“ لکھا جاتا ہے

دوسری جگہ لکھتے ہیں

رب کی مرضی یہ تھی کہ سور کا گوشت میں حرام کروں اور اس کے باقی اجزا
میرے حبیب فرمائیں جیسے اس نے صرف سور کو حرام کیا باقی کتا بلا وغیرہ اس کے حبیب
نے (ص ۳۰ نور العرفان)۔

اس حوالے میں پیارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام مبارک کے ساتھ جن
مخلوقات کا ذکر کیا گیا ہے اور نکال کیا گیا ہے بریلویوں کو کیا اس میں تو جین اور گستاخی
نظر نہیں آ رہی؟ اس حوالے کے لحاظ سے خاص طور پر اشرف سیالوی قلام نصیر الدین

یہ بولی اور حلیف قریشی کو دعوت دوں گا کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے حوالے سے جو اعتراض صراحتاً مستقیم پر کرتے ہو، یہاں تنہا ہی زبانیں کیوں خاموش ہیں؟ (دیکھیے پہلا باب اس کتاب میں)۔

حالانکہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہ میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے حکم میں دینے پر اعتراض کیا تھا کہ لفظوں میں ساتھ ذکر ہونے پر۔ خود اشرف سیالوی کے منہ سے مناظرہ جھنگ میں حکم میں ملانے کے الفاظ نکلے ہیں۔ دیکھیے مناظرہ جھنگ۔

آپ کے فیض احمد اویسی نے لکھا ہے کہ گھٹیا اشیا کے ساتھ نسبت دینا گستاخی ہے۔ فیض احمد اویسی کا یہ فتویٰ مفتی احمد یار نعیمی پر بطریق اولیٰ لگتا ہے دیکھیے فیض احمد اویسی کا رسالہ ”گستاخی کیا ہے“۔

حنیف قریشی صاحب فرماتے ہیں ”جانوروں کے ساتھ کسی جنس کا ذکر کیا جائے تو اس جنس کی توہین ہے“۔ گستاخ کون از حنیف قریشی۔ کیا یہ فتویٰ مفتی احمد یار نعیمی پر نہیں لگتا۔

آنحواں اعتراض

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ گدھے کا تقابل کر کے توہین کی گئی ہے جواب: کسی بھی شے کا تقابل جب دوسری شے کے ساتھ کیا جائے تو دنیا کے کس ”معتدل مند“ نے کہا کہ دونوں اشیاء کا درجہ ایک ہو جاتا ہے۔ کوئی شخص دوسرے کو مسئلہ بتائے کہ مدینہ منورہ کی عمدہ کھجور رمضان المبارک کے روزے کی سورت میں کھانے سے کفارہ آئے گا اور تکا کھا لیٹے سے تھا۔

سید احمد شہیدؒ کے الفاظ کے مفہوم میں اگر اسے کہا جائے کہ رمضان کے روزے میں حدینہ منورہ کی کھجور کھانا زیادہ باعثِ مزا ہے نہایت تنگے کے۔ اب وہ شور مچائے کہ حدینہ منورہ کی کھجور کی توہین کر دی تو جواب دیا جائے گا کہ توہین نہیں کی۔ مسئلہ یہ ہے کہ رمضان کے روزہ کو اگر توڑا جائے عمدہ خوراک سے تو کفارہ اور قضا لازم ہے اور اگر ایسی شے سے توڑا جائے جو غذا کے طور پر نہ کھائی جاتی ہو تو صرف قضا۔ تو زیادہ مزا، کھجور کے عمدہ ہونے کی وجہ سے ہے۔

دوسری مثال

مناظر اہل سنت مولانا منیر اختر صاحب دیا کرتے ہیں کہ لوگو! اگر تمہارے گھر میں گدھا آجائے تو تمہاری مستورات پردہ نہیں کر سکیں گی اور اگر کوئی مولوی صاحب گھر میں داخل ہو جائیں تو عورتیں منہ چھپائیں گی۔ کیا مولوی صاحب گدھے سے برے ہیں؟

تیسری مثال

فقہ کی کتابوں میں منہ لکھا ہوا ہے کہ کسی آدمی کا غازی کی طرف منہ کر کے کھڑا ہونا بطور مسترد کے مکروہ ہے۔ (رد المحتار، حدادیہ جلد ۱)۔ اور ڈنڈا رکھنا جائز ہے۔ کیا آدمی ڈنڈے سے برا ہے؟

چوتھی مثال

ایک آدمی اپنی بیوی سے یہ کہے کہ تیری پیٹھ گدھے کی طرح ہے تو بیوی حرام نہیں ہوتی (دیکھیے حدیث جلد ۲)۔ اور اگر کہے کہ تیری پیٹھ میری ماں کی طرح ہے تو حرام

ہو جاتی ہے اور نگہار کا کفارہ ادا کر کے حامل ہوگی (فتاویٰ عالمگیری، رد المحتار، حد ایہ جلد
۱۰) کیا ماں گدھے سے بدتر ہے؟

پانچویں مثال

نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (بحوالہ فتاویٰ نوریہ؛
فتاویٰ شامیہ، فتاویٰ عالمگیری) اور اگر عورت کی شرم گاہ پر نگاہ پڑی تو نماز نہیں ٹوٹی
(فتاویٰ عالمگیری، فتاویٰ شامیہ)۔

کیا قرآن؟

نواں اعتراض

مثال دینے کے لیے کیا گدھا ہی رو گیا تھا؟

جواب۔ یہاں گاؤ خمر سے مراد اللہ کا غیر ہے چنانچہ سید احمد شہید صراطِ مستقیم ہی میں فرماتے
ہیں۔

گاؤ خمر تھیل است ہر چہ سوائے حضور حق است گاؤ باشد یا خمر، فیل باشد یا شتر
کاؤ خمر تھیل ہے جو بھی ماسوائے حضرت حق ہو خواہ فیل ہو یا گدھا یا بھینس ہو یا اونٹ۔

الزامی جواب

پیر کرم شاہ صاحب جو ہر بلوی مسلک کے عالم ہیں لکھتے ہیں۔
حقیقت واضح کرنے کیلئے اگر کسی حقیر ترین سے مثال دی جائے تو یہ طریقہ

خداوندی ہے (ضیاء القرآن جلد ۲ ص ۳۴)۔

دوسرا اصول ملاحظہ فرمائیں تفسیر حسنات جو یہ یوں مسلف کی مشہور تفسیر ہے میں لکھا ہے: مثال کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ بات جس کی مثال دی گئی ہے خوب واضح کر کے ذہن نشین کر دی جائے تاکہ مطلب اس مثال سے پورا ہو سکے وہ مثال سب سے اچھی کہلائے گی خواہ وہ چیز جو مثال میں پیش کی گئی ہے کیسی ہی معمولی ہو (تفسیر احسانات ص ۱۶۲ جلد ۱)۔

دسواں اعتراض

صرامہ مستقیم شاہ اسماعیل کی تصنیف ہے نہ کہ سید احمد شہیدؒ کی۔ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوریؒ نے اسے شاہ اسماعیل کی تصنیف کہا ہے۔

جواب: اس کتابچے کے دوسرے باب میں یہ بات گزر چکی ہے کہ صرامہ مستقیم کا مقدمہ پہلا باب اور چوتھا باب شاہ اسماعیل نے جمع کیا اور دوسرا، تیسرا، مولانا عبدالحق برہانپوری نے۔ چونکہ شاہ اسماعیل سب سے تھے اس ترتیب دینے اور پہلے باب اور چوتھا باب سید احمد شہیدؒ سے سن کر انہوں نے لکھا۔ اس لیے جن حضرات نے صرامہ مستقیم کو شاہ اسماعیل کی طرف منسوب کیا، اسی نسبت کے لحاظ سے کیا کہ وہ سبب سے تھے اور سبب کی طرف اضافت شائع ہے۔

دوسرا جواب: جب فرد کتاب میں اس کی تصریح موجود ہے جیسا کہ اضافت ہو چکی تو اس بات کو ترجیح ہوگی اور دوسرے اقوال کی نسبت۔

تیسرا جواب: ہماری بحث عبارت معترضہ کے بارے میں ہے کہ یہ کس کی ہے اور کتاب کے آغاز سے واضح ہو چکا ہے کہ یہ عبارت معترضہ سید احمد شہید کی ہے اور جامع سوانح مہد لکھی بڑھانوی ہیں۔ شاد اسماعیلؒ نے فقط کتاب میں شامل کیا ہے۔

الزامی جواب

بریلوی مسلک کے عالم مولانا ابوالحسن فاروقی لکھتے ہیں:
 حکیم صاحب نے تحقیق کر کے لکھا کہ صراط مستقیم، تنویر العین اور ایضاح الحق
 والعریح آپ (شاد اسماعیلؒ) کی تالیفات میں سے نہیں ہیں (ص ۳۷ مولانا اسماعیلؒ اور
 تقویرت الایمان)۔

پانچواں باب

شوکت سیالوی، اشرف سیالوی اور غلام نصیر الدین سیالوی کے دلائل کے جوابات

قارئین کرام اس باب میں مفتی شوکت سیالوی، مولوی اشرف سیالوی اور مولوی غلام نصیر الدین سیالوی کے ان اعتراضات اور دلائل کا جواب دیا جائے گا جو انہوں نے اپنی کتابوں بنام نماز میں تعظیم مصطفیٰ ﷺ منظرہ جمعہ اور مبارکات اکابر کا تحفہ اور تحقیقی جائزہ میں دیئے۔

پہلی دلیل

مولوی غلام نصیر الدین سیالوی صاحب لکھتے ہیں۔

صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) نماز میں معروف تھے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مصالحتے امام پر کھڑے تھے آپ ﷺ کے آتے ہی صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) نے تالیاں بجا فی شروع کر دیں۔ جب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ متوجہ ہوئے تو دیکھا کہ پیچھے امام الانبیاء ﷺ تشریف لاکر کھڑے ہو گئے ہیں انہوں نے منہلی چھوڑنا چاہا۔ حضور علیہ السلام نے اشارہ کر کے فرمایا اپنی جگہ کھڑے رہو پیچھے نہ ہونگے اس کے باوجود حضور علیہ السلام کے ادب اور تعظیم کی خاطر پیچھے ہٹ آئے اور منہلی خالی کر دیا نماز ختم ہونے کے بعد حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ میرے منہ نہ کرنے کے باوجود پیچھے کیوں بنے تو انہوں نے عرض کیا کہ ابو قحافہ کے لیے یہ حق نہیں تھا کہ وہ اللہ کے

ہل کے آگے کھڑے ہو کر نماز پڑھائے (بخاری جلد اول ص ۱۲۵)۔

اللہ رب العزت بھی وحی نہیں بھیجتا کہ تمہارے صحابہ نماز میں تمہاری تعظیم کر رہے ہیں، میری نماز میں حضور ﷺ کی تعظیم کیوں ہو رہی ہے۔ (ص ۱۲۸، ۱۲۹) عبارات کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ نماز کے اندر سرکاری طرف متوجہ ہونا گدھے اور تیل کے پال میں غرق ہوتے سے برا ہے تو پھر نبی پاک ﷺ کو سمجھانا چاہیے تھا (مناظرہ نمک ص ۸۳، ۸۴ نماز میں تعظیم مصطفیٰ ﷺ ص ۳۰، ۳۱)۔

الفاظ کے فرق کے ساتھ تینوں کتابوں میں یہ دلیل دی گئی ہے اور استدلالی یہ لیا گیا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حالت نماز میں نبی علیہ السلام کی تعظیم کی اور مذہب دوائے تو پیا چلا کہ یہ جائز ہے اور صراط مستقیم میں اسے شرک کہا گیا۔

جواب: قارئین ہم اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ وہ ہمارے ان رضا خانی بھائیوں کو نگہیں کھول کر عبارت پڑھنے کی توفیق دے۔

میں نے بھیڑوں کا ایک ریوڑ دیکھا تھا کہ ایک بھیڑ قنطلی کرتی ہے تو ساری بھیڑیں اس کے پیچھے چلتی ہیں۔ بریلوی حضرت کو بھیڑیں میں نہیں کہہ رہا بلکہ خود مولانا احمد رضا خان نے بھولی بھالی بھیڑیں لکھا ہے اور جمال کرم میں بھی بریلویوں کو بھیڑوں کا ریوڑ کہا ہے۔

ایک حوالہ بریلوی حضرات کا ہے ایک مولانا احمد رضا خان نے غلط قدم اٹھایا تو ماری رضا خانیت آنکھیں بند کر کے چل رہی ہے۔

بہر کیف اس خدائے مبارک سے نہ اٹھ مستقیم کے خلاف دور دور تک استدلال

نہیں بتا۔ درج ذیل وجوہ سے:

- (۱) صراط مستقیم کی عبارت میں "ہمت" کے عمل کا ذکر ہے مطلق توجہ کا نہیں۔
- (۲) صراط مستقیم کی عبارت میں اس تعلیم کا ذکر ہے جو نماز سے مقصود و ملحوظ ہو۔ مطلق تعلیم نبی علیہ السلام کا ذکر ہی نہیں۔

صراط مستقیم کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"صرف ہمت بسوء شیخ و اہل آں از معطلین"

بٹھے بیٹھے رضا خانؒ نے کیا "ہمت" کا لفظ آپ کو نظر نہیں آیا اور ہمت کی تعریف آپ کو نہیں آتی تو براہ مہربانی خزینہ معرفت، القول الجلیل اور عمقات اٹھا کر دیکھ لو۔

اثری طور پر ایک حوالہ دوبارہ لیتے جاؤ اور بار بار پڑھ کر سر دھنواؤ اور اسی حدیث کے تحت اپنے مولوی احمد رضا خانؒ کی اس عبارت کا جواب دو۔

نماز سے تعلیم قبر کا ارادہ (صاحب قبر) تو آپ ہی حرام (کلیات مکاتیب رضا ص ۱۵۱)۔

(اس حوالے پر مکمل بحث تیسرے باب کے تحت مندرجہ کی ہے)۔

دوسری دلیل

درج بالا تینوں کتابوں میں تحسین کے حوالے سے چند اور احادیث بھی دی گئی ہیں جن میں حالت نماز میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا آقا علیہ السلام کی طرف متوجہ ہونا

ایک ہے۔ اس سے ان حضرات نے استدلال کیا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز
تعلیم بھی کر رہے ہیں اور متوجہ بھی ہو رہے ہیں۔ احادیث کے حوالے اور کتب کے
۲۹ یہ ہیں:

۱۔ آقا علیہ السلام کی داڑھی مبارک کا بلانا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا متوجہ ہو کر
جان لینا (بخاری شریف جلد اول ص ۴۳)۔ بحوالہ عبارت: اکابر کا تحقیقی جائزہ
جلد اس (۱۶۹)۔ (نماز میں تعلیم مصطفیٰ ﷺ ص ۲۴)۔

۲۔ آقا علیہ السلام کا حجرے مبارک سے دیدار کرنا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا
نماز توڑنے کے قریب ہونا۔ بخاری شریف ص ۱۰۴۔ بحوالہ منظرہ جھنگ
ص ۲۶۶۔ عبارات اکابر کا تحقیقی جائزہ ص ۷۰۔ نماز میں تعلیم
مصطفیٰ ﷺ ص ۳۷۔

۳۔ حضرت کعب رضی اللہ عنہ کا نماز میں آقا علیہ السلام کو دیکھنا۔ بخاری شریف
بحوالہ عبارات اکابر کا تحقیقی جائزہ ص ۷۱۔

جواب: ان تمام احادیث مبارکہ کے حوالے سے یہ جواب غرض خدمت ہیں کہ تمام
پرہیزوں کو چیلنج ہے کہ ان احادیث میں دیکھا گیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں
”ہمت“ کا عمل کر رہے تھے بندہ اپنی شکست لکھ کر دے دے گا۔ دوسری بات ان
تمام احادیث میں مطلق متوجہ ہونے اور مطلق تعلیم کرنے کا ذکر ہے۔ جبکہ ہماری
ساری بحث نماز میں ہمت سے عمل اور نماز میں تعلیم مقصود ہونے کے بارے میں
جسٹ بریلوٹی مذہب کے پانی احمد رضا خان عبادت بحوالہ کلمات گزشتہ تھی ہے کہ نماز
میں تعلیم قہر یعنی نبی علیہ السلام کی تعلیم کا ارادہ حرام ہے۔

ہوئے ہوسے باعث قرب خداوندی سمجھا جائے۔ اس کو باب نمبر ۳ میں محدثین
نے ازالہ سے بندہ ناجائز اور شرک ثابت کر چکا ہے۔

دینی دلیل

نمازی کو آقا علیہ السلام کا بلانا اور اس پر جواب دینا لازم ہوتا ہے۔ بحوالہ عبارات
کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۱۷۱ منظرہ جھنگ۔ نماز میں تعلیم مصطفیٰ ﷺ۔

باب بریلیوں کا اس سے بھی استدلال درست نہیں کہ مطلق متوجہ ہونا اور خیال کرنے
کا نماز صراط مستقیم سے ثابت ہے۔ ہماری بحث تو "ہمت" کا عمل نماز میں کرنے
کا تعلیم جو مقصود ہو اور باعث ثواب سمجھے، حالت نماز میں اور نماز سے اس تعلیم کا ارادہ
اس کے بارے میں ہے۔ اس پر کوئی دلیل آپ کے پاس نہیں ہے اور ہمارے
دلیل مائل میں گزر چکے۔

پانچویں دلیل

نمازی کا آیات متعلقہ انبیائے کرام اور درود شریف پڑھتے ہوئے دھین
بحوالہ عبارات اکابر کا تحقیقی جائزہ جلد ۲ ص ۱۷۱ تا ۲۶۶ کوکتہ و اشباہ۔

باب مولوی غلام نصیر الدین نے تقریباً ۵ صفحے لکھے ان آیات کے بارے میں کاش
انہیں کھول کر صراط مستقیم پڑھ لیتے مگر یہ آپ کا قصور نہیں۔

یہی غلام نصیر الدین ہیں جن کے بارے میں بریلی مسک سے تعلق رکھتے

والے مفتی شوکت، سیالوی لکھتے ہیں۔

”غلام نصیر الدین صاحب اپنی ان کمزور باتوں، علمی خیانتوں اور اور ذہنی انتشار پر مبنی تحقیقات سے، علی الاعلان رجوع فرمائیں۔

مولوی غلام نصیر الدین کے بارے مزید تفصیل کیلئے دیکھیے بعدہ کی کتاب ”عباوات اکابر پر تنقید کا جائزہ“۔

ہماری بحث مطلق دھیان کرنے اور مطلق تعظیم کے بارے میں ہے ہی نہیں۔ ہمت کے عمل اور تعظیم جو نماز سے ارادہ کی گئی ہو اس کے بارے میں ہے نیز درود شریف پڑھ کر جو تعظیم آئے ایسی تعظیم کے جواز میں تو خود صراط مستقیم میں لکھا ہوا ہے۔ آپ آنکھیں کھول کر پڑھیں۔ (تفصیل کے لیے دیکھیے کتاب کا باب نمبر ۳ اور باب نمبر ۴)۔

خلاصہ کتاب

صراط مستقیم کی عبارت پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ نماز میں آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک برا ہے گدھے کے خیال سے (نعوذ باللہ)۔ حقیقت اور دلائل سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ

(۱) اس عبارت میں کہیں بھی

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال آنے یا

خیال کرنے یا تعظیم آنے، یا تعظیم کرنے (مطلق طور پر) یا

مطلق توجہ ہونے (نفوی)

کو برا یا غلط نہیں لکھا گیا۔ یہ بریلویوں کا بہتان اور جھوٹا الزام ہے

- ۱۳ اس عبارت میں ایک خاص عمل ”ہمت“ سے روکا گیا ہے۔
- ۱۴ اس ہمت کے عمل کے دوران تعظیم مقصود کے درجے میں آجاتی ہے۔
- ۱۵ نماز میں غیر اللہ کی وہ تعظیم جو مقصود کے درجے میں ہو، اسی کو محمد ثین حضرات نے شرک لکھا ہے اور اسی کو سید احمد شہیدؒ نے صراطِ مستقیم میں بیان کیا ہے
- ۱۶ نماز میں آقا علیہ السلام کی طرف خیال کرنا، دھیان کرنا، یا درود شریف پڑھتے ہوئے تعظیم آجانا، صراطِ مستقیم کی روشنی میں بالکل جائز ہے۔
- ۱۷ صراطِ مستقیم میں اس تعظیم کو جو نماز سے مقصود ہو اور ہمت کے عمل کو غلط کہا گیا ہے۔
- ۱۸ اس کا غلط ہونا خود بریلویوں کی کتب سے بھی ثابت ہے۔

خاتمہ

قارئین کرام! اس کتابچے کا اختتام بندہ ان الفاظ کے ساتھ کرتا ہے کہ خدا کے لئے نصب اور ہمت دھری کو چھوڑ کر اس دعوت کو دیکھیے جو قرآن و سنت سے مستفاد ہے جس کو لے کر ہندوستان میں سید احمد شہیدؒ اور شاہ اسماعیل اٹھے اور اللہ کی بارگاہ میں شہادت کا اعزاز پا کر سرخرو ہوئے۔ اس کتابچے میں جو کچھ لکھا گیا، اس کو پڑھ کر تمہاری دل میں ایسے دل میں جھانکتے ہوئے اس سوال کا جواب سوچیے کہ کیا قیامت کے دن اللہ کے ہاں آپ سید احمد شہیدؒ یا شاہ اسماعیل شہیدؒ کو اس عبارت کی وجہ سے براہِ قہر اسکیں گے؟

گلستانِ توحیدِ گلستانِ رسالت

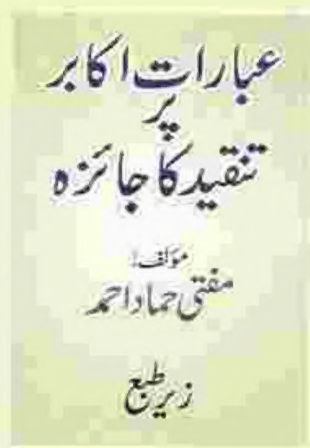
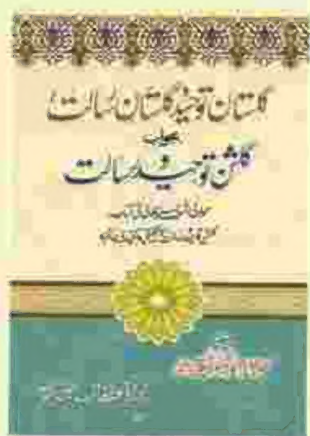
بجواب

گلشنِ توحیدِ رسالت

مولوی اشرف سیالوی کی کتاب گلشنِ توحیدِ رسالت کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ

مؤلف: مولانا ابوالقاسم علی قادری

الْاِسْلَامُ تَحْقِيقًا اَهْلُ سُنَّتٍ



سنی اکیڈمی پاکستان